

Zápisnica

zo 16. zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Lipníky, konaného dňa 03.07.2024

Prítomní: Ing. Ľubomír Pankuch, starosta obce
poslanci OcZ – Bc. Červeňaková Jarmila, Ing. Matuščák Filip, Čurlík Jaroslav,
Vihonská Monika, Máthé Marek

Neprítomní: -

Ďalší prítomní: Ing. Harsághy E. – hlavná kontrolórka
Kováčová K., zamest. obce

Verejnoscť: vid' prezenčná listina

Zapisovateľ: K. Kováčová

Overovatelia: Ing. Matuščák F., Bc. Červeňaková J.

Návrh programu:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Kontrola prijatých uznesení
3. Schválenie nájmu nehnuteľnosti, a to z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9aa ods. 2 písm. e) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, COOP Jednota Prešov, s.d.
4. Úprava rozpočtu
5. Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena k nehnuteľnostiam (z dôvodu uloženia IS súvisiacich s projektov „IBV Lipníky – Rozšírenie verejného vodovodu“)
6. Žiadosť o výstavbu účelovej komunikácie pre agroturistiku a rekreáciu na obecných pozemkoch KN C 411/8, 414/2; č. sp.: LI-2024/97-OCÚ
7. Rôzne
8. Záver

K bodu 1:

Otvorenie zasadnutia

Zasadnutie otvoril a viedol starosta obce Ing. Ľubomír Pankuch. Určil zapisovateľa zápisnice: K. Kováčová a overovateľov zápisnice: Ing. Matuščák F., Bc. Červeňaková J.

Starosta obce potvrdzuje, že počet prítomných poslancov je 5 a tým je obecné zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa.

Spýtal sa či má niekto návrh na zmenu programu rokovania.

Za predložený návrh programu dal starosta hlasovať:

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	5	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M., Máthé M.
Proti	0	
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Schválený program rokovania:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Kontrola prijatých uznesení
3. Schválenie nájmu nehnuteľnosti, a to z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9aa ods. 2 písm. e) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, COOP Jednota Prešov, s.d.
4. Úprava rozpočtu
5. Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena k nehnuteľnostiam (z dôvodu uloženia IS súvisiacich s projektov „IBV Lipníky – Rozšírenie verejného vodovodu“)
6. Žiadosť o výstavbu účelovej komunikácie pre agroturistiku a rekreáciu na obecných pozemkoch KN C 411/8, 414/2; č. sp.: LI-2024/97-OCÚ
7. Rôzne
8. Záver

K bodu 2.

Kontrola prijatých uznesení

- uznesenie č. 66/2023 – **trvá** (oplotiť časť pozemku v okolí budovy bývalej sýpky v časti Taľka). OcZ bolo dňa 03.10.2023 oboznámené s doručeným upozornením od občana obce k oploteniu.
- uznesenie č. 101/2023 – **trvá** (splnomocňuje starostu obce na opätovne zistenie a získanie podkladov týkajúcich sa vlastníkov budovy bývalej sýpky v obci Lipníky časti Taľka)
- uznesenie č. 102/2023 – **trvá** (majetko-právne vysporiadanie pozemkov pre realizáciu projektu vodorovného dopravného značenia pred budovou predajne a reštaurácie v obci Lipníky a následne riešenie bezpečnosti)
- uznesenie č. 119/2024 – **bod 2 trvá** - zistiť záujem dotknutých občanov danou výstavbou zberného dvora a **bod 3 splnené** - zistiť podmienky pripojenia sa k zbernému dvoru v obci Chmeľov – žiadosť bola Obci Chmeľov doručená, odpoveď od Obce Chmeľov starosta prečítal.
- uznesenie č. 124/2024 – **splnené** (zverejnenie zámeru nájmu majetku obce, a to z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa §9aa ods. 2 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí), zámer bol zverejnený dňa 10.06.2024

- Máthé M. – prečo nie je plot urobený, čo tomu bráni
- Starosta – nič tomu nebráni, nie je zakúpený
- Máthé M. – je problém zakúpiť
- Starosta – nie je problém zakúpiť
- Máthé M. – prečo sa neplnia povinnosti. Treba si plniť veci.
- Starosta – nie si tu mojím nadriadeným
- Máthé M. – prečo schvaľujeme veci, keď sa ich nedržíme

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	5	Bc. Červeňáková J., Ing. Matuščák F., Čurlik J., Vihonská M., Máthé M.
Proti		
Zdržal sa		
Nehlasoval		

Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 134/2024.

K bodu 3.

Schválenie nájmu nehnuteľnosti, a to z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa §9aa ods. 2 písm. e) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, COOP Jednota Prešov, s.d.

- Starosta – zaoberali sme sa tým 5.6.24, zámer bol vyvesený na úradnej tabuli, CUET, webovej stránke obce od 10.6.24. Boli splnené podmienky, aby sme mohli pristúpiť k schváleniu nájmu z dôvodu hodného osobitného zreteľa. My sme 6.3.2024 schválili podmienky dodatku č. 1 a podmienky dohody o splátkach. Dávame to na schválenie aj teraz.
- Máthé M. – podal som nejaké pripomienky, navrhol by som, aby si p. starosta pripomienky prečítal, lebo poslancom neboli doručené. Poslanci nevedia o pripomienkach, ktoré som podal na obecnom úrade.
- Starosta – nežiadal si zaslať poslancom
- Máthé M. – nežiadal som
- Starosta – ja ich tu nemám, ale môžeme ich doniesť
- Ing. Harsághy – podala pripomienky p. Máthému
- Máthé M. – poprosil by som, aby to prečítal p. starosta
- Ing. Harsághy E. - nemôžete ukladať úlohy starostovi
- Máthé M. – Je to podnet na zrušenie VZN 1/2024 a pripomienky k nájmu. Pripomienky prečítal. Povedal starostovi, že starosta hovoril o tom, že znalcovi odovzdal tieto podklady.
- Starosta – aktuálnu nájomnú zmluvu som odovzdal
- Máthé M. – pokračoval v čítaní. Pri tejto rekonštrukcii čo sme my zaplatili tých 43 tis. € došlo k vybúraníu výťahu na 2. NP, zaplatili sme vybúranie výťahu a znemožnili sme prísun tovaru na 2. NP. Touto rekonštrukciou sme ešte znehodnotili budovu a znehodnotili sme to 2. NP. Pokračoval v čítaní pripomienok. Nie je pravda, že sa zoberú a odídu, lebo majú platnú zmluvu do 31.12.2029. Odísť nemôžu.
- Starosta – odísť môžu, kedykoľvek môžu odísť
- Máthé M. – pokračoval v čítaní pripomienok. Chcem povedať, posudok nezohľadňoval, zadal rovnakú cenu a nie je pravda, že COOP z tade odíde, v zámere sa tu píše, že áno vytvárajú udržanie pracovných miest. Akurát podpísaním tohto dodatku príde obec o značné finančné prostriedky.
- Starosta – my nemáme žiadne VZN 1/2024. Starosta prečítal Vybavenie podnetu od AK Tekeli k pripomienkam p. Máthého. P. Máthé vyčísluje hodnotu 43 tis. €, táto hodnota nie je správna. Podľa zmlúv, ktoré sú platné sme my mali zaplatiť 22 tis. € a 15 tis. €. Prečítal konkrétne ustanovenie zmluvy. Obec žiaden výťah nezbúrala. Je tam jeden výťah obslužný, nefunkčný, tam stojací, nebol nikým zbúraný. COOP Jednota že nemôže odísť – môže odísť, nemá nárok na vyplatenie zvyšku ak sa rozhodne odísť predčasne. Každá zmluva sa dá vypovedať. Odpovedali sme ti na všetky žiadosti, ktoré si doručil.
- Máthé M. – keď ti to advokátska kancelária pripravila, pekne to urobili. Z nového dodatku 1 – prečítal ustanovenie týkajúce sa zmluvnej opcie – predĺženie nájomného vzťahu, my sme v zámere osobitného zreteľa tento bod neschvaľovali
- Starosta – ako sme neschvaľovali
- Máthé M. - schvaľovali sme iba dodatok č. 1. Je tu nesúlad medzi zreteľom a zmluvou.
- Ing. Harsághy E. – opcia nie je predmetom osobitného zreteľa. Opcia je jednou z vecí, ktorú obsahuje zmluva. Predmetom osobitného zreteľa je nájom. Aj zásady o nakladaní s majetkom, tento osobitný zreteľ neobsahujú. Mýlite si zmluvu a osobitný zreteľ.
- Máthé M. – keď nám skončí nájom v r. 2035, môžeme urobiť VOS
- Ing. Harsághy – potom sa vy môžete rozhodnúť či prenajmete, a určíte formu nájmu. Osobitný zreteľ nie je zmluva. Na základe toho sa schvaľuje zmluva. Vysvetlila dôvod hodný osobitného zreteľa. Vyzýval ste ma, aby som zastavila právne kroky. Na mňa chce preniesť kompetencie OcZ. OcZ schvaľuje výšku nájmu, nie obsah zmluvy.
- Máthé M. – koľko nás to stojí. Máte toľko nezrovnalosti v tej zmluve.
- Ing. Harsághy E. – absolútne ste nepochopili zmluvu a osobitný zreteľ. Absolútne ste nepochopil zásady o nakladaní s majetkom, absolútne nepoznáte kompetencie poslanca obecného zastupiteľstva. Prepáčte, ale miešate hrušky s jablkami. Osobitný zreteľ je niečo na základe čoho sa schvaľuje, že je to pre konkrétneho záujemcu. Osobitný zreteľ nemá so zmluvou nič spoločné.

- Máthé M. – znovu prečítal ustanovenie z dodatku
- Ing. Harsághy E. – ale to je zmluva
- Starosta – neplet' osobitný zreteľ so zmluvou
- Máthé M. – prečo už nie je zmluva
- Ing. Harsághy E. – lebo najprv sa schvaľuje zámer. Zámer musí byť vyvesený min. 15 dní, potom sa môže schváliť zmluva
- Ing. Harsághy E. – p. poslanec, ja tu nemám žiadne záujmy, možno som jediná, ktorá na to pozerá tak, aby to bolo v súlade. Prečítala uznesenie OcZ č. 124/2024 z 5.6.2024, ktoré sa týka schválenia spôsobu a zámeru prenájmu majetku obce. Nič tu nie je, že je tu nejaká opcia; to je súčasťou zmluvy. OcZ schvaľuje spôsob a zámer, cenu, neschvaľuje obsah zmluvy.
- Starosta – OcZ schválilo podmienky aj dodatku aj dohody o splácaní. Bolo mi povedané, že to nemusím dávať schváliť ešte raz. Napriek tomu to predkladám na schválenie znovu.
- Máthé M. – vyvrátil ten zámer osobitného zreteľa v svojich pripomienkach. Prečo schvaľujeme osobitný zreteľ, keď máme platnú zmluvu do r. 2029. Prichádzame o finančné prostriedky.
- Starosta – preto, lebo máme zaplatiť 36 tis. úroky z omeškania. Oni nám rozkladajú túto sumu na 6 rokov a obec môže fungovať za normálneho chodu. Keď som tu prišiel pred 10 rokmi, bolo treba splácať 56 tis. €. Rozložili sme splátky, splatili sme to. Teraz je ďalšia dohoda – dohoda o urovnaní, na základe uznesenia NS SR sme povinní zaplatiť úroky z omeškania. Je potrebné brať súvislosti, že tu máme dlh. To nie len, že ty povieš, že tu máme zmluvu a ostatné nás nezaujímá. Prečo som bol vyslaný vyjednávať. Aj jedna aj druhá strana môže dať pripomienky a návrhy. Viete dobre, že to nebolo jednoduché.
- Máthé M. – je to rozložené v splátkach, a že inflácia. Tieto veci sa mali prerokovať na finančnej komisii. Tým, že si to rozložil na 6 rokov, si sa pripravil o 50 % zisku. Zmrazil si tieto finančné prostriedky do r. 2040.
- Ing. Harsághy – dajte poslanecký návrh. Rozporujete, ale ste žiadny konkrétny návrh nedal.
- Starosta – v porovnaní Obce Lada má vyššiu výmeru prenajatej plochy, vlastný pozemok, vlastnú budovu, a má o 30% nižší nájom. My máme iba budovu, bez pozemku, s možnými následkami a napriek tomu máme navýšenie, Lada má zafixovanú sumu, my nemáme zafixovanú sumu. A ty napriek tomu tvrdíš, že my sme horší. Cena sa dá navýšiť o 300%, tak si povedal; prinies takýto návrh.
- Ing. Harsághy E. – dajte návrh, bude sa o tom hlasovať. Ale COOP vás úveruje 70 mesiacov. Teraz je úrok cca 1,2 + Euribor. Na 70 mesiacov, a zoberte si o koľko prídu oni. Nájom pozemku je symbolický. Oni tiež môžu prísť so zmenou zmluvy a zvýšiť nájom za pozemok. Treba brať súvislosti také aké sú, nie jednostranne. Ak by ste si boli zobrali úver, dali do poriadku budovu, kde nikto nechcel prísť. Vy máte prenajímať priestory v takom stave, aby sa tam dalo podnikať. Máte ďalšiu bezúročnú pôžičku.
- Máthé M. – ja som dal návrh, ja som chcel, aby sa urobila verejná obchodná súťaž. Zavádzate tu tých poslancov. Prišiel som s návrhom. Hovoríte, že nikto nechcel. Hovoríte o roku 2016. A nehovoríte o roku 2024. Zavádzate tu.
- Ing. Harsághy E. - nezavádzam
- Starosta – med zlízať na konci je dobré, ale byť v tom roku 2016 a rozhodovať v roku 2016
- Máthé M. – nevyčítam ti r. 2016, aj dobre si nastavil to nájomné, ale keď sme investovali do budovy ďalších 39 tis. €
- Starosta – my sme museli splácať 56 tis. €, museli sme splácať ďalšie veci, čo sme zatepl'ovali 40 tis. sme museli splácať, o čom tu hovoríš. Nie COOP Jednote, my sme investovali aj do iného majetku obce. Nezavádzam nikoho, všetky veci mate predložené. Nič som vám nezatajil.
- Starosta – spýtal sa p. Máthého či má nejaký protinávrh
- Máthé M. – dal som protinávrh, urobiť verejnú obchodnú súťaž
- Starosta – naformuluj uznesenie
- Kováčová K. – s COOP Jednotou máme platnú nájomnú zmluvu, COOP Jednote povieš čo, že im vypovedáš zmluvu?
- Máthé M. – nie
- Kováčová K. – ako chceš vyriešiť splátku úrokov?

- Máthé M. – zaplatíme jednorázovo. Z rezervného fondu máme sumu, že môžeme zaplatiť jednorázovo. Počkajme do roku 2025, uplatníme si položku č. 5 alebo otvoríme verejnú súťaž. Máte na to 5 rokov, prečo to predlžujete, a zbytočne.
- Starosta – p. Máthému povedal, aby naformuloval znenie uznesenia
- Ing. Harsághy – predniesla návrh uznesenia:

Uznesenie č./2024

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

schvaľuje

použitie finančných prostriedkov z rezervného fondu na splatenie záväzku voči spoločnosti

COOP Jednota Prešov, s.d. - úrokov z omeškania v súlade z Uznesením NS SR č.

9Cdo/324/2021, zo dňa 26.10.2023

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	1	Máthé M.
Protí	4	Bc. Červeňáková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M.
Zdržal sa		
Nehlasoval		

Uznesenie nebolo prijaté.

- návrh na uznesenie:

Uznesenie č./2024

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

s ch v a ľ u j e

podľa čl. 23 ods. 10 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce Lipníky č. 1/2024 **nájom nehnuteľnosti** vymedzenej nižšie, a to **z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9aa ods. 2 písm. e) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí** a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*d'alej len „zákon o majetku obcí“*), a to

- nehnuteľnosti so súp. číslom 99, popis stavby budova obchodu a služieb, postavená na parcele registra „C“ KN č. 10/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia, o výmere 856 m², obec Lipníky, okres Prešov, katastrálne územie Lipníky, vedená Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor, na LV č. 1 (*d'alej aj „nehnuteľnosť“*)

pre COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo, IČO: 00169111, DIČ: 2020517741, IČ DPH: SK2020517741, so sídlom Konštantínova 8, 081 77 Prešov (*d'alej aj „nájomca“ alebo „COOP Jednota Prešov“*).

Nájomný vzťah medzi obcou a nájomcom v čase tohto schvaľovania trvá, a to na právnom základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov z 30.12.2020 (*d'alej aj „aktuálna nájomná zmluva“*). Doba nájmu je podľa čl. IV ods. 1 aktuálnej nájomnej zmluvy dohodnutá od 01.01.2021 do 31.12.2029. Podľa čl. V ods. 1 aktuálnej nájomnej zmluvy je súčasná výška nájomného určená v sume 4 819,78,- €/rok.

Dotakom č. 1 ku aktuálnej nájomnej zmluve sa nájomný vzťah predlžuje na obdobie do 31.12.2035. Zároveň sa má nájomné s účinnosťou od 01.04.2025 zvýšiť o 10 %.

Zmenou aktuálnej nájomnej zmluvy v rozsahu návrhu dodatku č. 1 je realizovaný verejný záujem po dlhšie časové obdobie na:

- zabezpečení maloobchodnej prevádzky, a tým naplnení základných potrieb obyvateľov a stabilizácii infraštruktúry na úseku ich zásobovania;
 - poskytovaní pracovných príležitostí;
 - navýšenie zisku obce v podobe vyššieho nájomného
- a súčasne dochádza k naplneniu súkromného záujmu nájomcu na výkone vlastnej podnikateľskej činnosti.

Všeobecná hodnota nájomného k nehnuteľnosti bola určená znaleckým posudkom č. 92/2024, znalca v odbore Odhad hodnoty nehnuteľnosti, **Ing. Martin Fedorjak**, v sume **4.961,28 €/rok**.

Nehuteľnosť sa prenecháva do nájmu podľa § 9aa ods. 3 zákona o majetku obcí za nižšie nájomné ako je všeobecná hodnota nájomného. Nižšie ako trhové nájomné je v konkrétnom prípade odôvodnené v intenciách čl. 23 ods. 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce Lipníky č. 1/2024 v znení neskorších zmien:

- nákladmi nájomcu, ktoré uhrádza na stavebné úpravy budovy,
- zásobovaním obyvateľov tovarom a službami, čím dochádza k zvyšovaniu životnej úrovne a
- poskytovaním pracovných príležitostí v obci.

Nájom nehnuteľnosti je prípadom hodným osobitného zreteľa podľa § 9aa ods. 2 písm. e) bod 2 zákona o majetku obcí v spojení s čl. 23 ods. 5 písm. a) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce Lipníky č. 1/2024. Podľa tohto ustanovenia: *„Za dôvody hodné osobitného zreteľa pri nájme majetku obce je v podmienkach obce Lipníky treba považovať najmä ak nájom majetku obce prispeje k zabezpečeniu a rozvoju služieb a aktivít s verejnoprospešným účelom; za verejnoprospešný účel je treba považovať najmä podporu rozvoja etických a morálnych hodnôt, dostupnosť a rozvoj pracovných príležitostí, aktívnu podporu ochrany a zvýšenie ochrany životného prostredia, zvýšenie ochrany pred mimoriadnymi udalosťami, podporu zážitkových možností a príležitostí v kultúre, osвете a v športe, podporu uchovania tradícií a rozvoja regionálnych zvykov, podporu prezentácie aktivít detí, seniorov a ďalších komunít obce a obyvateľov obce.“*

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. M Cdo 14/99: *„Verejný záujem možno označiť aj ako verejný prospech, verejnú blaho, verejné potreby, všeobecné dobro a blaho. O verejný záujem ide, ak obec v konaní pred súdom chráni obecný majetok a práva k nemu sa vzťahujúce, pričom tieto práva sa vykonávajú a povinnosti plnia na obecnom území, ak ide o výkon územnej samosprávy, o investičné a neinvestičné akcie na jej území.“* Nedostatok legálnej definície verejnoprospešných aktivít (resp. plnenia verejného záujmu) je treba preklenúť výkladom tohto pojmu s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu a jeho naplnenie posudzovať ad hoc. Vymedzenie obsahu zabezpečenia a rozvoja služieb a aktivít s verejnoprospešným účelom je demonštratívne (uvedené príkladmo), pričom zahŕňa aj prenechanie majetku obce do nájmu, na ktorý je účel nájmu určený. Nájomnou zmluvou na nehnuteľnosť je budova zverená do užívania COOP Jednota Prešov za účelom prevádzkovania samoobslužnej predajne potravín. V priebehu nájomného vzťahu môže byť účel užívania nehnuteľnosti zmenený na prevádzkovanie pultovej predajne potravín z dôvodu ekonomickej neefektívnosti prevádzky. Charakter verejnoprospešných služieb spočíva v napĺňaní verejného záujmu, základných potrieb obyvateľov a zvyšovania všeobecnej životnej úrovne v obci.

Okrem pracovných príležitostí je prevádzkovanie maloobchodnej predajne neopomenuteľnou súčasťou infraštruktúry, keďže poskytuje obyvateľom dostupnosť tovarov a služieb na regionálnej úrovni. Povinnosť obce na úseku plnenia záujmov spotrebiteľov a vytvárania podmienok na zásobovanie obce je samosprávnou pôsobnosťou podľa § 4 ods. 3 písm. i) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. (*ďalej len „zákon o obecnom zriadení“*). Prevádzkovaním maloobchodu v obci sa tak realizuje základná samosprávna pôsobnosť obce na úseku vytvárania pracovných príležitostí a zásobovania obyvateľov tovarom a službami, ktoré sú neopomenuteľné na bežný život obyvateľov.

Užívaním nehnuteľnosti nájomcom dochádza k racionálnemu nakladaniu s majetkom obce, ktorého pridanou hodnotou je okrem úžitku v sume nájomného samotný účel nájmu. Obec tak pretavuje majetok do plnenia konkrétnych záujmov a potrieb jej obyvateľstva. Výhodnosť užívania nehnuteľnosti konkrétnym nájomcom spočíva tiež v zámere nájomcu zhodnotiť nehnuteľnosť stavebnými úpravami, na ktorých nákladoch sa spolupodieľa spolu s obcou. Tým obec šetrí verejné financie, ktoré by inak museli byť vynaložené na udržanie bezpečných stavebných vlastností budovy, pretože povinnosť stavebníka udržiavať budovu v dobrom stavebnom stave vyplýva bez ďalšieho z § 86 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v z. n.

p. (ďalej len „stavebný zákon“). Obci povinnosť udržiavania stavby vyplýva tiež z prvej vety § 7 ods. 2 písm. a) zákona o majetku obcí.

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	4	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M.
Proti	1	Máthé M.
Zdržal sa		
Nehlasoval		

Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 135/2024.

- návrh na uznesenie:

Uznesenie č./2024

**Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky
schvaľuje**

Dodatok č. 1/2024 k Zmluve o nájme nebytových priestorov zo dňa 30.12.2020 medzi Obcou Lipníky, IČO: 00690490 a COOP Jednota Prešov, s.d., IČO: 00169111 a poveruje starostu obce na jeho podpísanie

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	4	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M.
Proti	1	Máthé M.
Zdržal sa		
Nehlasoval		

Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 136/2024

- návrh na uznesenie:

Uznesenie č./2024

**Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky
schvaľuje**

Dohodu o splátkach úrokov z omeškania uzatvorenú medzi COOP Jednota Prešov, s.d., IČO: 00690490, sídlo: Konštantínova 3, 081 77 Prešov a Obcou Lipníky, IČO: 00690490, Sídlo: Lipníky 100, 082 12 Kapušany v súvislosti s Uznesením NS SR 9Cdo/324/2021, zo dňa 26.10.2023 a poveruje starostu na jej podpísanie

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	4	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M.
Proti	1	Máthé M.

Zdržal sa		
Nehlasoval		

Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 137/2024

K bodu 4.

Úprava rozpočtu

Starosta predložil rozpočtové opatrenie č. 2/2024 uskutočnené v súlade s § 14 ods. 1 zák. č. 583/2004 Z.z. a rozpočtové opatrenie č. 3/2024 uskutočnené v súlade s § 14 ods. 2 písm. b) zák. č. 583/2004 Z.z. Materiál bol poslancom a hlavnej kontrolórke doručený.

- Kováčová K. – vysvetlila jednotlivé rozpočtové opatrenia

- návrh na uznesenie:

Uznesenie č./2024

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

berie na vedomie

rozpočtové opatrenie č. 2/2024 zo dňa 27.06.2024 uskutočnené v súlade s § 14 ods. 1 zák. č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	4	Bc. Červeňáková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M.
Proti	1	Máthé M.
Zdržal sa		
Nehlasoval		

Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 138/2024.

- návrh na uznesenie:

Uznesenie č./2024

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

schvaľuje

rozpočtové opatrenie č. 3/2024 uskutočnené v súlade s § 14 ods. 2 písm. b) zák. č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	4	Bc. Červeňáková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M.
Proti	1	Máthé M.
Zdržal sa		
Nehlasoval		

Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 139/2024.

K bodu 5.

Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena k nehnuteľnostiam (z dôvodu uloženia IS súvisiacich s projektom „IBV Lipníky – Rozšírenie verejného vodovodu“)

- Starosta – verejný vodovod na Miroľu, jeden z účastníkov nechce vodu, nechce podpísať. Ide cez pozemky, ktoré nie sú len vlastníctvom tohto vlastníka, je spoluvlastníkom. Bolo potrebné urobiť nové trasovanie. Je potrebné uzatvoriť zmluvy o budúcej zmluve na uloženie IS – vodovodného potrubia – zriadiť vecné bremeno. Títo vlastníci súhlasili a podpísali zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena. Stavebné povolenie rieši Okresný úrad, odbor životného prostredia. Otvoril diskusiu.
- Návrh na uznesenie:

Uznesenie č./2024

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

schvaľuje

zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve uloženia inžinierskych sietí – vodovodného potrubia v súvislosti s realizáciou projektu „IBV Lipníky – Rozšírenie verejného vodovodu, medzi Obcou Lipníky, Lipníky 100, 082 12 ako oprávneným z vecného bremena a povinným z vecného bremena:

- Obec Chmeľov, 082 15 Chmeľov 89 – na parcelách **KN C 466** o výmere 831 m² a **KN C 487** o výmere 20762 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaných na LV č. 187, k. ú. Lipníky
- Xxxxx xxxxx, xxxxxxx xxx – na parcele **KN C 497/1**, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 404 m² v katastrálnom území Lipníky, zapísanej na liste vlastníctva č. 192
- Xxxxxxxx xxxxx, xxxxxxx xxx – na parcele **KN C 497/1**, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 404 m² v katastrálnom území Lipníky, zapísanej na liste vlastníctva č. 192
- Xxxxxxxx xxxxx, xxxxxxx xxx – na parcele **KN C 491**, druh pozemku: záhrada, o výmere 498 m² v katastrálnom území Lipníky, parcele **KN C 492**, druh pozemku záhrada, o výmere 1664 m² v katastrálnom území Lipníky, parcele **KN C 499**, druh pozemku: záhrada, o výmere 85 m² v katastrálnom území Lipníky a parcely **KN C 498/1**, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 632 m² v katastrálnom území Lipníky. Vlastníctvo je evidované na liste vlastníctva č. 189, č. 607 a č. 193.
- Xxxxxxxx xxxxx, xxxxxxx xxx – na parcele **KN C 498/1**, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 632 m² v katastrálnom území Lipníky, zapísanej na liste vlastníctva č. 193
- Xxxxxxxx xxxxx, xxxxxxx xxx – na parcele **KN C 491**, druh pozemku: záhrada, o výmere 498 m² v katastrálnom území Lipníky, parcele **KN C 492**, druh pozemku záhrada, o výmere 1664 m² v katastrálnom území Lipníky a parcele **KN C 499**, druh pozemku: záhrada, o výmere 85 m² v katastrálnom území Lipníky. Vlastníctvo je evidované na liste vlastníctva č. 189 a č. 607.

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	5	Bc. Červeňáková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M., Máthé M.
Proti		
Zdržal sa		
Nehlasoval		

Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 140/2024.

K bodu 6.

Žiadosť o výstavbu účelovej komunikácie pre agroturistiku a rekreáciu na obecných pozemkoch KN C 411/8, 414/2; č. sp.: LI-2024/97-OCÚ

- Starosta – k tomuto bodu sme rozprávali na predchádzajúcom OcZ, argumentovalo sa tu zo strany poslancov aj žiadateľov. Boli sme pozrieť v teréne, podľa tvrdenia p. xxxxxx je to 9,5 m v najužšom bode. Rozprával som s p. xxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxx. Žiadosť je tu. V územnom pláne aj v pôvodnom a v ZaD je uvedené, že sa jedná o miestnu komunikáciu, nie účelovú komunikáciu. Prečítal podmienky z územného plánu. Od 1.4. by mal byť v platnosti nový zákon, máme platný nový územný plán, bolo by potrebné požiadať o zmenu územného plánu podľa ich vyjadrení. 7,5 + 1,5 chodník + postranné zelené deliace pásy 3m spolu.
- Máthé M. – zabudol si povedať 1,5 m na priekopu
- Starosta – priekopa je v chodníku alebo v zelenom deliacom páse
- Ing. Matuščák F. - 7,5 m + 1,5 + zelené deliace pásy
- Starosta – my sme v pôvodnom projekte mali zapracovanú priekopu pod chodníkom. Boli ste tam, videli ste. Otvoril diskusiu.
- xxxxxxxx – prihlásil sa o slovo, hlasovanie: za 5
- xxxxxxxx – začne otázkou, výsledok je taký, že sa má čakať za zmenou?
- Starosta – požiadať o ZaD, nevidel znenie nového zákona, my máme platný územný plán
- xxxxxxxx – dôjde k hlasovaniu, že žiadosť nie je schválená. V kútiku duše som veril, že bude schválená. Je to realita. Trošku som veril, že bude počuť argumenty, prečo sa to nedá ale aj alternatívu, ako sa to dá. Potvrdilo sa to, čo povedal minule, tu sa rozmýšľa len ako sa to nedá. Vrátim sa k 1. žiadosti – o úpravu, aby bolo zjavné, kde je tá cesta. Nakoniec sa uznesením zrušilo. Nemám ešte odpoveď, z akého dôvodu sa uznesenie zrušilo, do dnešného dňa nemám odpoveď z akého dôvodu sa žiadosť zamietla. Dal som si tú námahu zistiť, ako sa to nedá a ako sa to dá. Navštívil som 3 úrady v 3 rôznych okresoch a rozprával som s 5 referentmi úradov. Popísal som im o čo sa nám jedná. V podstate ide o spevnenie cesty, nejaké terénne úpravy, aby sa dalo na pozemok dostať a aby sa nechodilo po súkromných pozemkoch. Minimálne v 2 až 3 prípadoch sa referenti zhodli, ako sa to dá, aby nebol zákon porušený. Okruh okolo sýpky až hore, je na LV evidovaný ako kód 22, ako cesta. Z toho dôvodu, že už je právne ošetrovaná ako cesta. Stačí ohlásenie stavebnej úpravy, aby sa dala vysypať a dalo sa po nej chodiť. II. alternatíva na ktorej sa zhodli, je zjednodušená projektová dokumentácia na terénne úpravy a spevnenie. Ani 1 z týchto alternatív nenaruší územný plán. Kedykoľvek, keď bude mať obec finančné prostriedky, bude môcť miestnu komunikáciu zrealizovať. III. alternatíva – bavili ste sa o rozmeroch, už viac som trochu veril, že uznáte územný plán v tom, že výnimočne v stiesnených prípadoch v koncových úsekoch. Zbagraje sa, spevní sa tak, aby boli obe pozemky sprístupnené. IV. alternatíva – dodržať územný plán, to je asi nereálne, pretože nevychádzajú ani rozmery. Nevieť prečo sa zapodievať tými rozmermi, toto čo som teraz povedal, neporuší sa územný plán, zákon nijaký, pozemky budú sprístupnené, každý bude spokojný. Zrejme sa alternatívami nebudete zaoberať. Nerátal som s tým, že vzniknú takéto problémy. Keď už tak striktné dodržiavate predpisy, normy, zákony, keby sa urobili tie alternatívy, ktoré som hovoril, nič sa nestane, nič sa neporuší. Nevidím v tom absolútne problém. Opierate sa čisto o vyjadrenie tých pracovníkov. Nechcel som ísť do takýchto debát. Prečo je dvojité meter. Prečo je problém urobiť si miestnu komunikáciu na vlastné náklady. Bol sa pýtať aj na Stavebnom úrade v Kapušanoch. Keď sme takí spravodliví, ako je možné, že ten istý stavebný úrad povoloval, domy sú skolaudované, cesty nie sú. Ďalej sa pýta, nechcel som ísť do týchto konfrontácií, je to neférové, nespravodlivé, že sa meria dvojitým metrom. Ako sa dá, keď majú prístup cez cudzie pozemky. Chce iba prístup na pozemok. Ako je možné, že Turek oplotil stavbu o 3-4 m ďalej na cudzom pozemku, skolaudované, užívajú sa. Prirodzene, že idú ľudia cestou menšieho odporu. Veľa obcí odišlo zo Stavebného úradu v Kapušanoch. Vidíme, že sa dá. Tu sa prihliada na banálnu vec, že sa nedá zrovnať a vysypať niečo. Porušujú sa nariadenia obce, verejné priestranstvá, každý si robí čo chce, kope, skládkuje. Roky rokúce stránku obce neotvoril, až teraz, keď vidí, že si nedá rady. Musel si spätne hľadať informácie. Toto je úplne čerstvá informácia, v rozpočte v príjme je suma 9,90 – daň za užívanie verejného priestranstva. Keď čítal zápisnicu z OcZ, z prvého zasadnutia, na ktorom bol, keď to prečíta občan, ktorý nebol na zasadnutí, stráca sa. Je to možné spôsobené nedôrazným vedením, p. Máthé skáče do reči. Keby ste si osvojili názor, aby sa predišlo týmto, jedná vec je zverejňovania zápisnice – dátum zverejnenia zápisnice. Zverejňuje sa aj

- nahrávka OcZ, zvážte to. Vybavovanie žiadosti, dal 2x žiadosť ohľadom sýpky. Nedostal odpoveď. Mrzí ho dvojitý meter. Stačí vyrovnať, spevniť. My ju nezoberieme tú cestu, a vy si robte o 20 - 30 rokov. Prečo to takto riešiť. Skúste na tom pouvažovať.
- Máthé M. – aby sa uvádzal dátum zverejnenia zápisnice, aby boli zverejňované nahrávky.
 - Ing. Matuščák F. – nevedí vám, že tam nebude skolaudovaný žiadny objekt, keď nebude skolaudovaná cesta
 - xxxxxxxx – zatiaľ nechce stavať, chce naplniť právny stav uvedený na LV, kód 22. P. xxxxxx chce stavať chatu.
 - Starosta – ohlásenie stavebných úprav – musí byť proces. Mal by sa dodržiavať územný plán, tak mu to aj bolo povedané. Vyrovnanie a spevnenie – keď sme boli na tvare miesta, podľa slov p. Mathého je potrebné do hĺbky 6 m vykopať, stiesnené podmienky 3,75 m aj toto bolo predebatované, musel by tam byť nejaký oporný múr. Nemôže nič iné k tomu povedať, presne takúto istú dostal z iných lokalít, najprv bol optimista, keďže sa snažíme územný plán striktné dodržiavať. Prechod cez iné pozemky – SPF alebo kto, museli dať súhlas, nevie či to bolo pred alebo po prijatí územného plánu.
 - xxxxxxxx – tu neide o územný plán. Teraz, keď skolauduje stavbu stavebný úrad s prístupom cez cudzí pozemok, nemá vysporiadaný prístup. Nebude uvádzať konkrétne prípady. Nebude to riešiť. Zariadim sa podľa toho ako to všetko skončí. Lebo o jedno vás prosím, nič iné nechcem, len aby ostatní chodili po obecnej ceste. Mne tam rozbili priepust asi 2 krát.
 - Návrh na uznesenie:

Uznesenie č./2024

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

vyhovuje

žiadosti p. xxxxxx xxxxxx a p. xxxxxxxx o výstavbu účelovej komunikácie pre agroturistiku a rekreáciu na obecných pozemkoch KN C 411/8, 414/2; č. sp.: LI-2024/97-OCÚ

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	0	
Proti	1	Máthé M.
Zdržal sa	4	Bc. Červeňáková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M.
Nehlasoval		

Uznesenie nebolo prijaté.

K bodu 7.

Rôzne

- starosta – vyšla výzva aj na zberné dvory aj na zakúpenie traktora pre obce. Traktory na mulčovanie, kosenie, bočné kosenie, Maximálna výška dotácie je 150 tis. Eur, s 1% spoluúčasťou obce. Podanie žiadosti je do dňa 2.9.2024. Zatiaľ nie je potrebné mať verejné obstarávanie, stačia len cenové ponuky. Keby sme pristúpili ku kroku, spojiť sa s obcou Chmeľov, na pozemku by sme mulčovali. Je tu otázka, či pri súčasnej situácii pôjdeme do toho alebo nie. Prepošlem vám link na zverejnenú výzvu, ktorá vyšla cez Environmentálny fond.
- Máthé M. – nevie prečo by sme do toho nemali ísť. Myslí si, že je to dobrá vec.
- Ing. Harsághy E. - v bode rôzne sa neprijímajú uznesenia majetkového a finančného charakteru

K bodu 8.

Záver

Starosta poďakoval prítomným za účasť a rokovanie obecného zastupiteľstva ukončil.

Zapísal: Kováčová Katarína

Overovatelia: Bc. Červeňáková Jarmila

Ing. Matuščák Filip

.....
Ing. Lubomír Pankuch
starosta obce

Prílohy:

- návrh programu
- prezenčná listina
- návrh Dodatku č. 1/2024
- návrh Dohody o splátkach úrokov z omeškania
- rozpočtové opatrenia 2,3/2024
- kópia žiadosti, č. sp.: LI-2024/97-OCÚ
- **Uznesenie OcZ č. 134/2024 – 140/2024**