

# Zápisnica

## z 15. zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Lipníky, konaného dňa 05.06.2024

**Prítomní:** Ing. Ľubomír Pankuch, starosta obce  
poslanci OcZ – Bc. Červeňaková Jarmila, Ing. Matuščák Filip, Čurlík Jaroslav,  
Vihonská Monika, Máthé Marek

**Nepřítomní:** -

**Ďalší prítomní:** Ing. Harsághy E. – hlavná kontrolórka  
Kováčová K., zamest. obce

**Verejnost':** vid' prezenčná listina

**Zapisovateľ:** K. Kováčová

**Overovatelia:** Bc. Červeňaková J., Vihonská M.

### Návrh programu:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Zloženie sľubu poslanca (z dôvodu zániku mandátu poslanca podľa § 25 ods. 2 písm. j) zák. 369/1990 Zb.)
3. Kontrola prijatých uznesení
4. Prenájom priestorov predajne – schválenie spôsobu a zámeru nájmu majetku obce (COOP , Jednota Prešov, s.d.)
5. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky na II. polrok 2024
6. Stanovisko hlavnej kontrolórky k návrhu záverečného účtu za rok 2023
7. Návrh Záverečného účtu Obce Lipníky a rozpočtové hospodárenie za rok 2023
8. Úprava rozpočtu
9. Schválenie Dodatku č. 1 k Darovacej zmluve č. 2024/06 zo dňa 22.03.2024
10. Návrh cyklotrasy z PSK
11. Žiadosť o výstavbu účelovej komunikácie pre agroturistiku a rekreáciu na obecných pozemkoch KN C 411/8, 414/2; č. sp.: LI-2024/97-OCÚ
12. Rôzne
13. Záver

### K bodu 1:

#### Otvorenie zasadnutia

Zasadnutie otvoril a viedol starosta obce Ing. Ľubomír Pankuch. Určil zapisovateľa zápisnice: K. Kováčovú a overovateľov zápisnice: Bc. Červeňaková J., Vihonská M.

Starosta obce potvrdzuje, že počet prítomných poslancov je 5 a tým je obecné zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznávať sa.

Spýtal sa či má niekto návrh na zmenu programu rokovania.

Za predložený návrh programu dal starosta hlasovať:

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	4	
<b>Za</b>	<b>4</b>	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Máthé M.
<b>Proti</b>	<b>0</b>	
<b>Zdržal sa</b>	<b>0</b>	
<b>Nehlasoval</b>	<b>0</b>	

## Schválený program rokovania:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Zloženie sľubu poslanca (z dôvodu zániku mandátu poslanca podľa § 25 ods. 2 písm. j) zák. 369/1990 Zb.)
3. Kontrola prijatých uznesení
4. Prenájom priestorov predajne – schválenie spôsobu a zámeru nájmu majetku obce (COOP , Jednota Prešov, s.d.)
5. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky na II. polrok 2024
6. Stanovisko hlavnej kontrolórky k návrhu záverečného účtu za rok 2023
7. Návrh Záverečného účtu Obce Lipníky a rozpočtové hospodárenie za rok 2023
8. Úprava rozpočtu
9. Schválenie Dodatku č. 1 k Darovacej zmluve č. 2024/06 zo dňa 22.03.2024
10. Návrh cyklotrasy z PSK
11. Žiadosť o výstavbu účelovej komunikácie pre agroturistiku a rekreáciu na obecných pozemkoch KN C 411/8, 414/2; č. sp.: LI-2024/97-OCÚ
12. Rôzne
13. Záver

Následne vyzval prítomných, aby povstali a minútou ticha si uctili pamiatku neb. poslanca OcZ p. Miroslava Kováča.

### K bodu 2.

#### Zloženie sľubu poslanca (z dôvodu zániku mandátu poslanca podľa § 25 ods. 2 písm. j) zák. 369/1990 Zb.)

- Starosta – povedal, že z dôvodu zániku mandátu poslanca podľa § 25 ods. 2 písm. j) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. bola povolaná z radu náhradníkov na ujetie sa funkcie poslanca p. Vihonská Monika. Vyzval p. Vihonskú Moniku, aby zložila sľub poslanca obecného zastupiteľstva.
- P. Vihonská Monika – zložila sľub

### Uznesenie č. ..../2024

#### Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

##### 1. berie na vedomie

zánik mandátu poslanca podľa § 25 ods. 2 písm. j) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p.

##### 2. konštatuje,

že zvolená poslankyňa obecného zastupiteľstva Monika Vihonská zložila zákonom predpísaný sľub poslanca

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
<b>Za</b>	<b>5</b>	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M., Máthé M.
<b>Proti</b>	<b>0</b>	
<b>Zdržal sa</b>	<b>0</b>	
<b>Nehlasoval</b>	<b>0</b>	

*Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 122/2024.*

### K bodu 3.

#### Kontrola prijatých uznesení

- uznesenie č. 66/2023 – **trvá** (oplotiť časť pozemku v okolí budovy bývalej sýpky v časti Taľka). OcZ bolo dňa 03.10.2023 oboznámené s doručeným upozornením od občana obce k oploteniu.
- uznesenie č. 68/2023 – **splnené** (zapojiť sa do projektu na základe Výzvy PPA cez MAS Šafrán na opravu chodníkov alebo miestnych komunikácií v obci Lipníky) – žiadosť bola podaná dňa 24.05.2024
- uznesenie č. 101/2023 – **trvá** (splnomocňuje starostu obce na opätovne zistenie a získanie podkladov týkajúcich sa vlastníkov budovy bývalej sýpky v obci Lipníky časti Taľka)
- uznesenie č. 102/2023 – **trvá** (majetko-právne vysporiadanie pozemkov pre realizáciu projektu vodorovného dopravného značenia pred budovou predajne a reštaurácie v obci Lipníky a následne riešenie bezpečnosti). Ďalšie podklady mu neboli predložené, možnosť odpredať pozemku COOP Jednota tohto času odmieta.
- uznesenie č. 119/2024 – **bod 2 trvá** - zistiť záujem dotknutých občanov danou výstavbou zberného dvora a **bod 3 splnené** - zistiť podmienky pripojenia sa k zbernému dvoru v obci Chmeľov – žiadosť bola Obci Chmeľov doručená, odpoveď od Obce Chmeľov starosta prečítal.
- uznesenie č. 120/2024 – **splnené** (zadat' spracovanie PD pre osadenie spomaľovacích retardérov na úseku od firmy JAVOLKO s.r.o. po Rímskokatolícky kostol v obci Lipníky)
- umiestnenie Z-Boxu – nebolo to prijaté uznesením. Na základe podanej žiadosti o registráciu Z-boxu nám dňa 12.03.2024 bola doručená odpoveď, v zmysle ktorej v súčasnosti v našej lokalite nie je potrebné umiestňovať samoobslužné výdajné a podacie miesto Packety. Ak by sa situácia zmenila, budú nás kontaktovať.

Návrh na uznesenie:

**Uznesenie č. ..../2024**

**Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky**

**berie na vedomie**

kontrolu plnenia prijatých uznesení

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
<b>Za</b>	<b>5</b>	Bc. Červeňáková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M., Máthé M.
<b>Proti</b>	<b>0</b>	
<b>Zdržal sa</b>	<b>0</b>	
<b>Nehlasoval</b>	<b>0</b>	

**Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 123/2024.**

### K bodu 4.

#### Prenájom priestorov predajne – schválenie spôsobu a zámeru nájmu majetku obce (COOP Jednota Prešov, s.d.)

- Starosta – na poslednom rokovaní boli schválené podmienky ďalšieho dlhodobého nájmu a dohody o splátkach, ale na upozornenie hlavnej kontrolórky, že sa to musí riešiť ako osobitný zreteľ. Po novom musí byť vyhotovený aj znalecký posudok na určenie všeobecnej hodnoty budovy z dôvodu nájmu. Materiál bol zaslaný. Tento zámer musí byť zverejnený min. 15 dní a následne bude predložený nájom na schválenie.
- Máthé M. – schválili sme splátky, ale neschválili sme novú zmluvu na prenájom. Aké podklady dostal znalec k vypracovaniu znaleckého posudku, keď mu vyšla cena za prenájom taká istá ako v roku 2016.

- Starosta – podklady som mu nedával, znalec bol obhliadať daný objekt
- Máthé M. – Nikto znalcovi nepovedal, že predtým ako sme v roku 2016 prenajali priestory, my sme v r. 2016 za takú sumu prenajali tento priestor. Medzi tým sme zaplatili rekonštrukciu spodnej časti prevádzky pre COOP Jednotu, do ktorej sme vložili cez 40 tis. €. Znalec rozdelil toto nájomné medzi obe podlažia rovnomerne. A do vrchného podlažia obec neinvestovala 40 tis. €. Nerozumie, ako mu vyšla cena rovnaká za vrchné aj spodné podlažie. Nezobral do úvahy ani infláciu. Prípád osobitného zreteľa – schvaľuje sa za účelom veľmi dobrej osoby, firmy, ktorá urobila v obci veľmi dobré veci, ale bez jej funkčnosti by sa nedalo fungovať. Určite sa takýto spôsob osobitného zreteľa neuplatňuje na firmu. Nikto normálny by to neurobil z toho dôvodu, že tá firma sa s nami bude súdiť x rokov a vysúdi myslím 46 tis. € a predtým ďalších 50 tis. € či koľko to bolo. A teraz ideme robiť prípad osobitného zreteľa. Obídeme celý obchodný zákonník, ale ešte ideme urobiť úľavu a neskutočnú výhodu na dlhodobý prenájom. Neuplatnili sme ani infláciu. Prečo nebola do ceny započítaná inflácia, prečo nezhodnotil, že sme investovali 44 tis. €. Má tam špičkovú predajňu, a vychádza mu 3 € za m<sup>2</sup>. To je výsmech všetkého. Toto podľa mňa je tunelovanie obecného majetku. Lebo nikto normálny nemôže schváliť 34 €, ale neviem aký znalecký posudok. Beriem, že je tu znalecký posudok, ale aké dostal vstupné informácie. Keďže nedostal vstupné informácie a bol iba na obhliadku, keďže nedostal vstupné informácie, že sme z vlastných prostriedkov investovali cez 40 tis.,
- Starosta – túto zmluvu dostal
- Máthé M. – keď dostal zmluvu, ako mu mohla vyjsť suma 34 Eur. A 10 rokov sa súdia a vysúdia úroky, nájom nepokryje ani splátku úrokov, ktorú nás žiadajú, my musíme ešte v konečnom dôsledku doplatiť 1000 € z nášho rozpočtu. Nevidím jeden spôsob prečo by mala mať COOP Jednota výhody také, a ešte sa s nami súdi a riešiť to osobitným zreteľom na takú firmu.
- Starosta – odovzdal všetky doklady – projektovú dokumentáciu, zmluvné vzťahy ktoré boli doteraz, nezasahoval do toho, neviem či bol alebo nebol pred tým robený znalecký posudok . Čo sa týka, že koľko máme splácať, my nemáme splácať 46 tis. € ale 36 tis. Eur a to na základe dohody o urovnani, ktorú podpísal môj predchodca. To budem hovoriť stále, ja som túto dohodu nepodpísal a odporúčal som dohodu nepodpísať. Keďže sme sa súdili x rokov a skončilo to na Najvyššom súde SR, Najvyšší súd rozhodol v náš neprospech, tak je tu exekučný príkaz, ktorý nie je zatiaľ uplatnený na zaplatenie tých 36 tis. €. Pri exekúcii by sme zaplatili navyše cca o 20%. Prejednávali sme to, rozoberali sme to z každej strany. Exekučný príkaz môže prísť kedykoľvek. Ak povieme teraz, že neideme, neprenajímame, tak oni ho uplatnia okamžite. Samozrejme, my máme akékoľvek možnosti. Schvaľovali sme obsah dohody o splátkach a obsah dodatku k nájomnej zmluve. Tak som informoval aj COOP Jednotu. Ak teraz chceš niečo zmeniť, treba mi to povedať, a že ideme meniť tieto naše uznesenia. Lebo takto to bolo schválené. Takže, aby sme nehovorili nepravdy alebo polopravdy.
- Máthé M. – keď sme schválili obsah dohody o splátkach, ako nám môže byť vydaný exekučný príkaz. Keď už sme podpísali dohodu o splátkach.
- Starosta – nič sme nepodpísali, pretože je to naviazané, nemohol som to podpísať, pretože jedno bez druhého nepodpíšu
- Máthé M. – ideme robiť osobitný zreteľ firme, ktorá nás takým spôsobom tlačí
- Starosta – rozoberali sme to z každej strany. Prvá vec je spokojnosť občanov s touto firmou, druhá vec je, že žiadna firma by tu nebola prišla, keby sme do toho neboli investovali alebo by bola prišla ale chcela by po nás zaplatiť tieto veci, investovali do toho bezúročne ale my sme tie roky splácali bez navýšenia nájomného, takto to bolo podpísané. Čo zjavne nevýhodné? Bolo to schvaľované minulým OcZ, dokonca 2-krát sa to rozoberalo.
- Návrh na uznesenie:

**Uznesenie č. ..../2024**

**Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky**

**a) s c h v a ľ u j e**

podľa čl. 22 ods. 1 písm. d) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce Lipníky č. 1/2024 **spôsob a zámer** nájmu majetku obce vymedzenom v písm. b) tohto uznesenia, a to **z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9aa ods. 2 písm. e) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí** a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*d'alej len „zákon o majetku obcí“*)

## **b) r o z h o d u j e**

o tom, že nájom nehnuteľnosti so súp. číslom 99, popis stavby budova obchodu a služieb, postavená na parcele registra „C“ KN č. 10/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, o výmere 856 m<sup>2</sup>, obec Lipníky, okres Prešov, katastrálne územie Lipníky, vedená Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor, na LV č. 1 (*d'alej aj „nehnutel'nost“*)

pre COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo, IČO: 00169111, DIČ: 2020517741, IČ DPH: SK2020517741, so sídlom Konštantínova 8, 081 77 Prešov (*d'alej aj „nájomca“ alebo „COOP Jednota Prešov“*)

**je prípadom hodným osobitného zreteľa** podľa § 9aa ods. 2 písm. e) bod 2 zákona o majetku obcí v spojení s čl. 23 ods. 5 písm. a) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce Lipníky č. 1/2024. Podľa tohto ustanovenia: *„Za dôvody hodné osobitného zreteľa pri nájme majetku obce je v podmienkach obce Lipníky treba považovať najmä ak nájom majetku obce prispeje k zabezpečeniu a rozvoju služieb a aktivít s verejnoprospešným účelom; za verejnoprospešný účel je treba považovať najmä podporu rozvoja etických a morálnych hodnôt, dostupnosť a rozvoj pracovných príležitostí, aktívnu podporu ochrany a zvýšenie ochrany životného prostredia, zvýšenie ochrany pred mimoriadnymi udalosťami, podporu zážitkových možností a príležitostí v kultúre, osвете a v športe, podporu uchovania tradícií a rozvoja regionálnych zvykov, podporu prezentácie aktivít detí, seniorov a ďalších komunit obce a obyvateľov obce.“*

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. M Cdo 14/99: *„Verejný záujem možno označiť aj ako verejný prospech, verejnú blaho, verejnú potrebu, všeobecné dobro a blaho. O verejný záujem ide, ak obec v konaní pred súdom chráni obecný majetok a práva k nemu sa vzťahujúce, pričom tieto práva sa vykonávajú a povinnosti plnia na obecnom území, ak ide o výkon územnej samosprávy, o investičné a neinvestičné akcie na jej území.“* Nedostatok legálnej definície verejnoprospešných aktivít (resp. plnenia verejného záujmu) je treba preklenúť výkladom tohto pojmu s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu a jeho naplnenie posudzovať ad hoc. Vymedzenie obsahu zabezpečenia a rozvoja služieb a aktivít s verejnoprospešným účelom je demonštratívne (uvedené príkladom), pričom zahŕňa aj prenechanie majetku obce do nájmu, na ktorý je účel nájmu určený. Nájomnou zmluvou na nehnuteľnosť je budova zverená do užívania COOP Jednota Prešov za účelom prevádzkovania samoobslužnej predajne potravín. V priebehu nájomného vzťahu môže byť účel užívania nehnuteľnosti zmenený na prevádzkovanie pultovej predajne potravín z dôvodu ekonomickej neefektívnosti prevádzky. Charakter verejnoprospešných služieb spočíva v napĺňaní verejného záujmu, základných potrieb obyvateľov a zvyšovania všeobecnej životnej úrovne v obci.

Okrem pracovných príležitostí je prevádzkovanie maloobchodnej predajne neopomenuteľnou súčasťou infraštruktúry, keďže poskytuje obyvateľom dostupnosť tovarov a služieb na regionálnej úrovni. Povinnosť obce na úseku plnenia záujmov spotrebiteľov a vytvárania podmienok na zásobovanie obce je samosprávnou pôsobnosťou podľa § 4 ods. 3 písm. i) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. (*d'alej len „zákon o obecnom zriadení“*). Prevádzkovaním maloobchodu v obci sa tak realizuje základná samosprávna pôsobnosť obce na úseku vytvárania pracovných príležitostí a zásobovania obyvateľov tovarom a službami, ktoré sú neopomenuteľné na bežný život obyvateľov.

Užívaním nehnuteľnosti nájomcom dochádza k racionálnemu nakladaniu s majetkom obce, ktorého pridanou hodnotou je okrem úžitku v sume nájomného samotný účel nájmu. Obec tak pretavuje majetok do plnenia konkrétnych záujmov a potrieb jej obyvateľstva. Výhodnosť užívania nehnuteľnosti konkrétnym nájomcom spočíva tiež v zámere nájomcu zhodnotiť nehnuteľnosť stavebnými úpravami, na ktorých nákladoch sa spolupodieľa spolu s obcou. Tým obec šetrí verejné financie, ktoré by inak museli byť vynaložené na udržanie bezpečných stavebných vlastností budovy, pretože povinnosť stavebníka udržiavať budovu v dobrom stavebnom stave vyplýva bez ďalšieho z § 86 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v z. n. p. (*d'alej len „stavebný zákon“*). Obci povinnosť udržiavania stavby vyplýva tiež z prvej vety § 7 ods. 2 písm. a) zákona o majetku obcí.

Nájomný vzťah medzi obcou a nájomcom v čase tohto schvaľovania trvá, a to na právnom základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov z 30.12.2020 (ďalej aj „aktuálna nájomná zmluva“). Doba nájmu je podľa čl. IV ods. 1 aktuálnej nájomnej zmluvy dohodnutá od 01.01.2021 do 31.12.2029. Podľa čl. V ods. 1 aktuálnej nájomnej zmluvy je súčasná výška nájomného určená v sume 4 819,78,- €/rok.

Dodatkom č. 1 ku aktuálnej nájomnej zmluve sa nájomný vzťah predlžuje na obdobie do 31.12.2035. Zároveň sa má nájomné s účinnosťou od 01.04.2025 zvýšiť o 10 %.

Zmenou aktuálnej nájomnej zmluvy v rozsahu návrhu dodatku č. 1 je realizovaný verejný záujem po dlhšie časové obdobie na:

- zabezpečení maloobchodnej prevádzky, a tým naplnení základných potrieb obyvateľov a stabilizácii infraštruktúry na úseku ich zásobovania;
- poskytovaní pracovných príležitostí;
- navýšení zisku obce v podobe vyššieho nájomného

a súčasne dochádza k naplneniu súkromného záujmu nájomcu na výkone vlastnej podnikateľskej činnosti.

Všeobecná hodnota nájomného k nehnuteľnosti bola určená znaleckým posudkom č. **92/2024**, znalca v odbore Odhad hodnoty nehnuteľnosti, **Ing. Martin Fedorjak**, v sume **4.961,28 €/rok**.

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
<b>Za</b>	<b>4</b>	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M.
<b>Proti</b>	<b>1</b>	Máthé M.
<b>Zdržal sa</b>	<b>0</b>	
<b>Nehlasoval</b>	<b>0</b>	

**Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 124/2024.**

#### **K bodu 5.**

##### **Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky na II. polrok 2024**

- starosta – odovzdal slovo hlavnej kontrolórke; materiál bol poslancom doručený
- Ing. Harsághy E. – návrh plánu bol zverejnený na úradnej tabuli, CUET, na stránke obce. Ak má niekto z poslancov otázky, môžu sa pýtať.
- návrh plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky na II. polrok 2024 bol zverejnený od 20.05.2024 do 05.06.2024
- bez pripomienok
- Návrh na uznesenie:

**Uznesenie č. ....../2024**

##### **Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky**

###### **A. schvaľuje**

Plán kontrolnej činnosti na II. polrok 2024 v počte a štruktúre tém, uvedených v časti návrhu kontrol

###### **B. splnomocňuje**

hlavnú kontrolórku obce Lipníky

Určovať výkon kontroly podľa schváleného počtu, štruktúry a tém v časti návrhu kontrol. Podľa potrieb riadenia a požiadaviek Obecného zastupiteľstva a starostu obce Lipníky ako

aj kontroly z vlastného podnetu alebo iného podnetu na základe poznatkov, o ktorých sa hlavný kontrolór dozvedel pri výkone svojej činnosti.

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
<b>Za</b>	<b>5</b>	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M., Máthé M.
<b>Proti</b>	<b>0</b>	
<b>Zdržal sa</b>	<b>0</b>	
<b>Nehlasoval</b>	<b>0</b>	

**Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 125/2024.**

#### **K bodu 6.**

##### **Stanovisko hlavnej kontrolórky k návrhu záverečného účtu za rok 2023**

Starosta odovzdal slovo hlavnej kontrolórke. Materiál bol poslancom doručený.

- Ing. Harsághy E. – odporúčam schváliť celoročné hospodárenie bez výhrad. Hospodárili ste s prebytkom. Návrh záverečného účtu spĺňal zákonné podmienky, ktoré mali byť dodržané. Nemám k tomu výhrady.
- pripomienky neboli vznesené
- Návrh na uznesenie:

**Uznesenie č. ....../2024**

**Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky**

**berie na vedomie**

odborné stanovisko hlavnej kontrolórky k Záverečnému účtu Obce Lipníky za rok 2023

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
<b>Za</b>	<b>4</b>	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M.
<b>Proti</b>	<b>0</b>	
<b>Zdržal sa</b>	<b>1</b>	Máthé M.
<b>Nehlasoval</b>	<b>0</b>	

**Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 126/2024.**

#### **K bodu 7.**

##### **Návrh Záverečného účtu Obce Lipníky a rozpočtové hospodárenie za rok 2023**

- Starosta – Návrh bol zverejnený na úradnej tabuli, CUET a webovom sídle obce. Zverejnený bol od 21.05.2024 do 05.06.2024. Materiál bol zaslaný.  
Hospodárili sme s prebytkom 40 tis., je potrebné povedať prečo je to tak. Napriek ťažkému roku, ktorý bol, vyplatili sa niektoré úsporné opatrenia ohľadom energií už aj roky pred tým, prišli dotácie v dvoch položkách na obce z dôvodu inflácie. Za rok 2024 nepredpokladáme takýto prebytok, podielové danie prichádzajú znovu v menšom objeme. Je tu aj návrh na prerozdelenie finančných prostriedkov do rezervného fondu, bude možné ísť buď do niektorých projektových vecí alebo ako spoluúčasť pri eurofondových výzvach.
- pripomienky neboli vznesené
- návrh na uznesenie:

**Uznesenie č. ....../2024****Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky****schvaľuje**

- a) Záverečný účet Obce Lipníky a celoročné hospodárenie za rok 2023 bez výhrad
- b) použitie prebytku rozpočtového hospodárenia na tvorbu rezervného fondu vo výške 36.274,64 Eur
- c) použitie zostatku finančných operácií na tvorbu rezervného fondu vo výške 3.832,84 Eur

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
<b>Za</b>	<b>4</b>	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M.
<b>Proti</b>	<b>0</b>	
<b>Zdržal sa</b>	<b>1</b>	Máthé M.
<b>Nehlasoval</b>	<b>0</b>	

**Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 127/2024.**

**K bodu 8.****Úprava rozpočtu**

Starosta predložil rozpočtové opatrenie č. 1/2024 zo dňa 31.03.2024 uskutočnené v súlade s § 14 ods. 1 zák. č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Materiál bol zaslaný. Odovzdal slovo p. Kováčovej.

- Kováčová K. – vysvetlila rozpočtové opatrenie
- bez pripomienok
- návrh na uznesenie:

**Uznesenie č. ....../2024****Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky****berie na vedomie**

rozpočtové opatrenie č. 1/2024 zo dňa 31.03.2024 uskutočnené v súlade s § 14 ods. 1 zák. č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
<b>Za</b>	<b>4</b>	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M.
<b>Proti</b>	<b>0</b>	
<b>Zdržal sa</b>	<b>1</b>	Máthé M.
<b>Nehlasoval</b>	<b>0</b>	

**Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 128/2024.**

**K bodu 9.****Schválenie Dodatku č. 1 k Darovacej zmluve č. 2024/06 zo dňa 22.03.2024**

- Starosta – schvaľovali sme darovaciu a zámennú zmluvu koncom roka 2023, ktorými dochádza k zámene pozemkov a k darovaniu. Trvalo to nejaký čas, kým sa mohla podpísať zmluva. Zmluvy boli predložené na kataster. Z katastra prišla výzva na doplnenie zmlúv, urobili sa

dotatky. Z katastra došlo, že zámennú zmluvu schválili ale k dodatku k darovacej zmluve je potrebné doložiť nové uznesenie. Materiál bol zaslaný. Je to obsiahle uznesenie.

- bez pripomienok
- Návrh na uznesenie:

**Uznesenie č. ....../2024**  
**Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky**

a) **R U Š Í** uznesenie obecného zastupiteľstva č. 83/2023 zo dňa 25.10.2023, ktorým bolo schválené nadobudnutie vlastníckeho práva obcou Lipníky na základe darovacej zmluvy

b) **S C H V A E U J E** nadobudnutie vlastníckeho práva obcou Lipníky (ďalej len „*Obdarovaný*“) k pozemkom:

- 1) **dielu č. 8** o výmere **75 m<sup>2</sup>**, odčleneného od pôvodného pozemku KN-C č. 566/2, druh pozemku: trvalý trávny porast, o výmere **804 m<sup>2</sup>**, spôsob využívania pozemku: pozemok lúky a pasienku trvalo porastený trávami alebo pozemok dočasne nevyužívaný pre trvalý trávny porast, umiestnenie pozemku: pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce, nachádzajúceho sa v obci Lipníky, k. ú. Lipníky, okres Prešov, zapísaného v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky, vedenom Okresným úradom, katastrálny odbor, zapísaného na liste vlastníctva č. 523, ktorý je v **podielovom vlastníctve Štefana Uličného, rod. Uličného** (ďalej len „Darcu č. 1“) o veľkosti podielu  $\frac{1}{2}$  a **Daniely Uličnej, rod. Beňkovej** (ďalej len „Darcu č. 2“) o veľkosti podielu  $\frac{1}{2}$ , a ktorý sa v novom stave pričleňuje k pozemku KN-C č. 566/11 o výmere **204 m<sup>2</sup>**, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, na základe Geometrického plánu č. 49/2023 vyhotoveným dňa 23.06.2023 Ing. Pavlom Majerníkom, autorizačne overeným dňa 26.06.2023 Ing. Františkom Haníkom, úradne overeným dňa 04.07.2023 Ing. Andrejom Tarasovičom pod č. 64-1183/2023 (ďalej ako „Geometrický plán č. 49/2023“),
- 2) **dielu č. 10** o výmere **24 m<sup>2</sup>**, odčleneného od pôvodného pozemku KN-C č. 566/2, druh pozemku: trvalý trávny porast, o výmere **804 m<sup>2</sup>**, spôsob využívania pozemku: pozemok lúky a pasienku trvalo porastený trávami alebo pozemok dočasne nevyužívaný pre trvalý trávny porast, umiestnenie pozemku: pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce, nachádzajúceho sa v obci Lipníky, k. ú. Lipníky, okres Prešov, zapísaného v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky, vedenom Okresným úradom, katastrálny odbor, zapísaného na liste vlastníctva č. 523, ktorý je v **podielovom vlastníctve Darcu č. 1** o veľkosti podielu  $\frac{1}{2}$  a **Darcu č. 2** o veľkosti podielu  $\frac{1}{2}$ , a ktorý je v novom stave zameraný ako pozemok KN-C č. 566/9 o výmere **24 m<sup>2</sup>**, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, a to na základe Geometrického plánu č. 49/2023,
- 3) **diel č. 9** o výmere **15 m<sup>2</sup>**, odčlenený od pôvodného pozemku KN-C 566/5, druh pozemku: **ostatná plocha**, o výmere **254 m<sup>2</sup>**, spôsob využívania pozemku: pozemok, ktorý nie je využívaný žiadnym z uvedených spôsobov, umiestnenie pozemku: pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce, nachádzajúceho sa v obci Lipníky, k. ú. Lipníky, okres Prešov, zapísanej v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky, vedenom Okresným úradom, katastrálny odbor, zapísanej na liste vlastníctva č. 523, ktorý je v **podielovom vlastníctve Darcu č. 1** o veľkosti podielu  $\frac{1}{2}$  a **Darcu č. 2** o veľkosti podielu  $\frac{1}{2}$ , a ktorý je v novom právnom stave zameraný ako pozemok KN-C č. 566/10 o výmere **15 m<sup>2</sup>**, druh pozemku: ostatná plocha, a to na základe Geometrického plánu č. 49/2023,
- 4) **diel č. 7** o výmere **129 m<sup>2</sup>**, odčlenený od pôvodného pozemku KN-C 566/4, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, o výmere **760 m<sup>2</sup>**, spôsob využívania pozemku: pozemok lúky a pasienku trvalo porastený trávami alebo pozemok dočasne nevyužívaný pre trvalý trávny porast, umiestnenie pozemku: pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce, nachádzajúceho sa v obci Lipníky, k. ú. Lipníky, okres Prešov, zapísanej v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky, vedenom Okresným úradom, katastrálny odbor, zapísanej

na liste vlastníctva č. 523, ktorý je v **podielovom vlastníctve Darcu č. 1** o veľkosti podielu  $\frac{1}{2}$  a **Darcu č. 2** o veľkosti podielu  $\frac{1}{2}$ , a ktorý sa v **novom právnom stave pričleňuje k pozemku KN-C 566/11 o výmere 204 m<sup>2</sup>**, druh pozemku: trvalý trávny porast, a to na základe Geometrického plánu č. 49/2023,

- 5) **diel č. 2** o výmere **62 m<sup>2</sup>**, **odčlenený od pôvodného pozemku KN-E 1094/8**, druh **pozemku: trvalý trávnatý porast, o výmere 1651 m<sup>2</sup>**, umiestnenie pozemku: pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce, nachádzajúceho sa v obci Lipníky, k. ú. Lipníky, okres Prešov, zapísanej v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky, vedenom Okresným úradom, katastrálny odbor, zapísanej na liste vlastníctva 416, ktorý je vo **výlučnom vlastníctve Petra Feniča, rod. Feniča** (ďalej len „Darcu č. 3“) o veľkosti podielu 1/1, a ktorý sa v **novom právnom stave pričleňuje k pozemku KN-C č. 542/11 o výmere 220 m<sup>2</sup>**, druh pozemku: trvalý trávny porast, a to na základe Geometrického plánu č. 49/2023,

(ďalej len „Dar č. 5“);

**na základe darovacej zmluvy v znení jej dodatkov podľa § 628 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.**

Darca č. 1, Darca č. 2 a Darca č. 3 sa rozhodli darovať parcely novovytvorené na základe Geometrického plánu č. 49/2023 a špecifikované v bode 1) až 5) tohto uznesenia z dôvodu umožnenia obci vybudovať / rozšíriť obecnú komunikáciu na parcelách špecifikovaných v bode 1) až 5) tohto uznesenia.

Všetky náklady spojené s uzatvorením darovacej zmluvy a s podaním návrhu na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností znáša obec ako Obdarovaný.

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
<b>Za</b>	<b>5</b>	Bc. Červeňáková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M., Máthé M.
<b>Proti</b>	<b>0</b>	
<b>Zdržal sa</b>	<b>0</b>	
<b>Nehlasoval</b>	<b>0</b>	

**Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 129/2024.**

## **K bodu 10.**

### **Návrh cyklotrasy z PSK**

- Starosta – minulý týždeň došiel z PSK návrh na zmenu na cyklotrasy obciam v Prešovskom kraji na trasovanie cyklotrás od eurovelu 1 až po 5 alebo 6, ktoré sú medzinárodné aj miestne. Asi pred 2 mesiacmi obdržal žiadosť asi 110 občanov o zachovanie cyklotrasy, informoval o tom p. Pavlíka na PSK, povedal, že dobre, akceptuje. Samozrejme prišiel tento návrh. 110 občanov žiadalo zachovanie pôvodnej cyklotrasy. Pôvodná trasa – Nemcovce – Tal'ka - popri trati – okolo obecného úradu a mala by prechádzať na druhú stranu a popri ceste by mala pokračovať v smere k Petiču a tam rôznymi cestami by mala pokračovať. Bol na 2 stretnutiach, na 1 nebol. Na tom stretnutí tvrdili, že obce z časti okresu Vranov požiadali o zmenu trasy do lesa v smere naspäť do Pavloviec, pretože to vysporiadanie pozemkov bude jednoduchšie. Rozprával so starostom obce Pavlovce, ten povedal, že takú požiadavku nedával. Takže som odovzdal žiadosť 110 občanov na PSK. Informáciu som mu podal. Nevie akým spôsobom to bude mať vplyv. Každá obec dáva svoje zmeny a návrhy trasovania. Návrhov prichádza viacero. Napriek tomu, som odovzdal žiadosť v takom znení v akom bola.

Povedal, že to dá aj na vyjadrenie OcZ. Toto trasovanie sa dáva do generelu PSK ako pomoc pre budúce vyvlastnenie pozemkov pod cyklotrasami. PSK nemá veľmi rada trasy cyklotrasy popri cestách I. triedy. Tu je nové trasovanie, dostali ste link na zverejnené trasovanie. Nechal kolovať mapu k. ú. Lipníky z vyznačeným návrhu cyklotrasy z PSK. Tieto pripomienky sa dajú dávať aj samostatne ako občanmi.

- Máthé M. – bude to čítať: Dnes 5.6.24 som mal stretnutie s vedúcou odboru strategického rozvoja a projektového riadenia p. xxxxxxxx, ktorá riadi návrh hlavnej kostrovej siete cyklotrás pre PSK. Témou stretnutia bola zmena pôvodne navrhovanej cyklotrasy v obci Lipníky. Pýtal som sa, kto navrhol zmenu pôvodne navrhovanej cyklotrasy v úseku obce Lipníky, ktorá je súčasťou územného plánu obce. Bola navrhnutá tak, aby bolo čím menšie preťaženie. Túto trasu navrhol PSK. Predvčerom som si otvoril portál a zistil som, že naša cyklotrasa sa úplne odklonila od pôvodnej trasy, ktorá je v našom územnom pláne. Bol som sa preto pýtať na PSK na túto vec. Pýtal som sa, kto navrhol zmenu pôvodne navrhovanej cyklotrasy v úseku obce Lipníky, ktorá je súčasťou územného plánu obce. P. xxxxxx povedala, že všetky zmeny boli navrhnuté p. starostom. Od začiatku procesu už ubehlo 16 stretnutí. Pýtal som sa jej, či má informáciu o žiadosti občanov obce Lipníky zo dňa 13.2.2024 o zachovaní pôvodnej cyklotrasy. Touto informáciou nedisponovala, preto prizvala referenta. Ten povedal, že táto žiadosť bolo doručená 4.6.2024 na PSK. Po oboznámení s informáciou o podaní žiadosti p. xxxxxx uviedla, že ÚP obce je nadržaný plánu cyklotrás PSK. Zmeny musia byť schválené OcZ. P. xxxxxxxx uviedol, že PSK financuje iba projektovú dokumentáciu k cyklochodníku a obec financuje výstavbu tohto cyklochodníka. Preto mu prišlo mu zvláštne, že obec si predĺžila trasu 3-násobne a navyše je na novo navrhutej trase veľké prevýšenie. Konštatujem, že pôjde o 3-násobne navýšenie ceny výstavby.
- Starosta – toto ti povedal p. xxxxxxxxxx, že ja som svojvoľne zmenil trasu?
- Máthé M. – potom sa vyjadri. Referent uviedol, že je to pre nich nová neštandardná situácia, že názor p. starostu je v rozpore s názorom občanov a súčasne v rozpore s územným plánom obce.
- Starosta – spýtal sa či mu to referent povedal dnes
- Máthé M. – odpovedal, že dnes
- Starosta – je to zaujímavé, keď som bol s ním v pondelok aj v piatok. Takže týmto si musíme prizvať p. xxxxxxxxxx tu.
- Máthé M. - pýtal som sa referenta, čím argumentoval starosta túto zmenu cyklotrasy, na základe čoho. Referent uviedol, že starosta uviedol dôvod zlé majetkové vzťahy a chce, aby cyklochodník viedol cez Ranč Breziny.
- Starosta – starosta obce Lipníky?
- Máthé M. – starosta obce Lipníky
- Starosta - ja som chcel, aby viedol cez Ranč Breziny?
- Máthé M. – územný plán obce je nadržaný trasovaniu cyklotrás PSK, rešpektuje územný plán obcí. Takže toto nie je návrh PSK, ktorý predkladáš. Ale to je náš návrh, ktorý prezentuje PSK. Žiadosť občanov o zachovanie cyklochodníka nebola na rokovaníach PSK doručená, bola doručená do podateľne PSK 4.6.2024 a po vydaní mapy cyklotrás PSK. Medzi tým prebiehali rokovania o navrhovanej kostrovej časti cyklotrás PSK. Akákoľvek zmena cyklotrasy od platného Územného plánu obce Lipníky nesmie prebehnúť bez rozhodnutia OcZ a pripomienkovania občanov obce Lipníky a následného schválenie OcZ. Takže toto sa nestalo.
- Starosta – ak toto tvrdil p. xxxxxxxxxx, tak to je klamstvo. Ak ti toto tvrdil, tak tu ho prizvem. prizvem. Rokoval som s p. xxxxxxxx a s p. xxxxxxxx. P. xxxxxxx ukazoval žiadosť pred dvomi mesiacmi, a povedal som, že na základe čoho rozhodli o zmene trasovania. Bolo mu povedané, že obce z okresu Vranov n/T žiadali z dôvodu problémov s vysporiadaním pozemkov. Ja som ani o zmene trasovania nevedel. Na poslednom zasadnutí, ktoré bolo v Hanušovciach n/T som nebol. Takže som nemohol navrhnúť zmenu trasovania, keď takýto návrh trasovania sme dostali. Keď prišla žiadosť občanom, bol som za pxxxxxxx a ukázal som mu ju. P. xxxxxx povedal, že dobre, berie to na vedomie, že bude k tomu možnosť vyjadrenia, a vy dáte svoje vyjadrenie. Minulý týždeň prišla žiadosť o vyjadrenie, tak som dal vyjadrenie občanov, spýtal som sa ho či si pamätá, keď som bol za ním so žiadosťou. Žiadosť 110 občanom odovzdal. Ak sú tu podsúvané nejaké nepravdy, neviem z koho hlavy sú tu. U p.

xxxxxxxxx som sedel asi 1,5 hod. Debatovali o tom, že prevýšenie je pre nás vysoké, nevýhodou je, že je to popri ceste. Ale nič iné, žiadnu zmenu cyklotrasy som nenavrhol.

- Starosta - p. Máthému povedal, že toto čo tvrdí, že my sme si nakreslili, kde bude trasa cyklotrasy v územnom pláne, to nie je pravda. To nakreslil PSK. Tak ako túto trasu, tak aj predtým nakreslil trasu PSK. Žiadna z obcí, ani PSK ju nemá v územnom pláne. To sa spýtaj ktorejkoľvek obce. V územnom pláne ju máme preto, lebo som žiadal spracovateľa územného plánu, aby bola cyklotrasa v územnom pláne zakreslená. A dal ju do územného plánu. Lebo by tam inak nebola. Potom by sme si mohli robiť čo chceme, keď už tak hovoríš, v takomto znení. Takže toto nie je vôbec pravda. Ja som žiadnu zmenu cyklotrasy nenavrhol. To je nezmysel. To je krivé obvinenie p. Máthé.
- Máthé – ako si mohli PSK svojvoľne nakresliť
- Starosta – nenavrhol som to
- Máthé – kde si bol
- Starosta – je som nebol na tom zasadnutí
- Máthé M. - bolo 16 stretnutí so starostami
- Starosta – odpovedal p. Máthému, že nie 16 stretnutí. Možno od roku 2018, ale nie za posledné 4 mesiace. To je nezmysel, čo tu tvrdíš. Bol som za p. xxxxxxxxx pred 2 mesiacmi, keď sa prejednávala tá žiadosť. Ide sa vypracovávať ÚP PSK, ktorý sa bude prerokovávať v roku 2025. Toto je podklad. Toto, že obviňuješ mňa, že som zmenil cyklotrasu, to je vrchol. Keď ti toto povedali, tak chcem tu p. xxxxxxxxxx, že ja som navrhol zmenu trasy.
- Máthé M. – toto povedal
- Starosta – ja som s nimi dvomi bol v kontakte
- Máthé M. – tak potom neklamal
- Ing. Harsághy – nech vám to dajú na papier, nech dajú vyjadrenie
- Máthé M. – 4 mesiace je tu žiadosť, 4 mesiace prebiehajú rokovania ohľadom cyklochodníka a 4 mesiace nie je podaná táto žiadosť na PSK
- Starosta – táto žiadosť bola adresovaná obecnému zastupiteľstvu a Obci Lipníky na to, aby sme zachovali cyklotrasu kvôli benzínovej pumpe. A boli dokonca aj návrhy, aby išlo trochu poza benzínku a tak. Rôzne veci sa rôzne vykladali. Ja som po 2 mesiacoch, možno po mesiaci bol za p. xxxxxxx.
- Čurlík – to si môže hocikto napísať niečo na papier a čítať
- Máthé – čo chceš overovať, veď 4 mesiace tu je žiadosť, 4 mesiace prebiehali rokovania ohľadom cyklochodníka a 4 mesiace nie je podaná táto žiadosť na PSK
- Starosta – povedal p. Máthému, aby nezavádzal. Táto žiadosť bola adresovaná obecnému zastupiteľstvu a Obci Lipníky na to, aby sme zachovali cyklotrasu kvôli benzínovej pumpe. A boli dokonca aj návrhy, aby išlo trochu poza benzínku a tak. Rôzne veci sa rôzne vykladali. Ja som po 2 mesiacoch, možno po mesiaci bol za p. xxxxxxx.
- Starosta chcel telefonicky kontaktovať p. xxxxxxxxxx a p. xxxxxx.
- Ing. Harsághy – to je slovo proti slovu. Ak tu bude vyjadrenie na žiadosť v zmysle 211/2000 Z.z. zo strany p. poslanca, tak sa budete musieť k tomu vyjadriť. Teraz sa bavíme o niečom, čo je imaginárne.
- Starosta – ale p. Máthé ma stavia do pozície klamára
- Máthé – prebehli 4 zasadnutia, a oni nemali žiadnu informáciu
- Starosta – nie 4 zasadnutia. Bol som pozvaný na zasadnutie do Hanušoviec n/T, ale nemohol som sa ho zúčastniť. A keď som sa dozvedel o výsledku, tak som povedal, že je to pre mňa nová vec. Ako som ja mohol navrhnúť, keď som tam na tom zasadnutí nebol. A z tohto zasadnutia v Hanušovciach n/T vzišiel návrh. Ako som ho mohol navrhnúť.
- Starosta – ja tvrdím presný opak. Toto nie je pravda.
- Čurlík J. – môžeme si prizvať toho pána, aby nám to vysvetlil
- Starosta – ja ho môžem prizvať; keď príde
- Čurlík J. – alebo aby ste sa s ním skontaktovali, aby povedal svoj názor, ale nech povie dôkladne
- Starosta – nech to zdokladuje na ktorom zasadnutí, kde to bolo, kde som ja navrhol takého zmeny
- Čurlík J. – nech dá vyjadrenie. Lebo ja tiež môžem písať a niečo rozprávať. Je to tvrdenie proti tvrdeniu.

- Starosta – je pravda, že som to podával 4.6.2024. Bol som tam 30.5. aj 3.6.2024, p. xxxxxx tam nebol, nechceli to prevziať. Povedali, že až keď bude p. xxxxx, počkajte za p. xxxxx. Predtým som za ním bol a povedal, že to si ešte prejdeme, keď bude k tomu diskusia. Diskusia ešte len začala prebiehať, a ty z toho robíš ...
- Máthé M. – diskusia už prebehla
- Starosta – nie, diskusia bude. Tak potom zavolajte p. xxxxx. Veď mi bolo povedané, že príde požiadavka na Obec Lipníky na vyjadrenie, a prišla. Prečo by som to ja menil. Spýtal sa p. Máthého – či účelovo kvôli benzínke. Lebo sú tu všelijaké dohady.
- návrh na uznesenie:

**Uznesenie č. ....../2024**

**Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky**

**berie na vedomie**

odstúpenie žiadosti 110 občanov o zachovanie cyklotrasy v obci Lipníky na PSK

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
<b>Za</b>	<b>5</b>	Bc. Červeňáková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M., Máthé M.
<b>Proti</b>	<b>0</b>	
<b>Zdržal sa</b>	<b>0</b>	
<b>Nehlasoval</b>	<b>0</b>	

*Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 130/2024.*

**K bodu 11.**

**Žiadosť o výstavbu účelovej komunikácie pre agroturistiku a rekreáciu na obecných pozemkoch KN C 411/8, 414/2; č. sp.: LI-2024/97-OCÚ**

- Starosta – predložil na prerokovanie Žiadosť o výstavbu účelovej komunikácie pre agroturistiku a rekreáciu na obecných pozemkoch KN C 411/8, 414/2. Materiál bol zaslaný poslancom a hlavnej kontrolórke. Povedal, že žiadosť bola doručená p. xxxxxx, ktorý sa vyjadril, že je ochotný prísť na OcZ aby vysvetlil dôvody. V tejto žiadosti je aj ako keby podmienka, že na vlastné náklady objedajú spracovanie projektovej dokumentácie do daného terénu na výstavbu účelovej komunikácie pre agroturistiku a rekreáciu na vyššie uvedených obecných pozemkoch. Preveroval si veci, podľa jemu dostupných informácií je v zmysle územného plánu plánovaná miestna komunikácia, nie účelová komunikácia. Bol to odkonzultovať aj na stavebnom úrade. Otvoril diskusiu.
- Máthé M. – poprosil starostu, aby bola žiadosť prečítaná, aby každý pochopil o čo sa jedná
- Starosta – nech sa páči prečítaj
- Máthé M. – ty prečítaj
- Starosta - žiadosť ste mali zaslanú, prečo ju mám čítať. Prečítal znenie predmetnej žiadosti.
- xxxxxxxxxxxxxxxx. – spýtala sa, či by mohli vidieť na pláne kadiaľ ide tá plánovaná komunikácia
- Starosta – spýtal sa p. xxxxxx či má nejaký výkres. Prílohou žiadosti náskres nebol.
- Za možnosť vyjadriť sa p. xxxxxx dal starosta hlasovať. Hlasovanie: 5 za
- xxxxxxxx – bolo aj v žiadosti uvedené, že prípadné nejasnosti vysvetlíme na prejednávaní. Prvé slová ho zmrazili. S tým aj rátal. Aby každý rozumel o čom rozpráva, dali žiadosť o čiastočné zrealizovanie zemných prác na miestnej komunikácii, ktorá vedie nie okolo sýpky ale rovno hore do kopca. Tam sme chceli, aby obec zrealizovala, aby ste mali prístup k pozemkom na druhej strane a taktiež sa ja potrebujem dostať na svoju záhradu. Žiadosti z r. 2021 a 2023 neboli schválené. Hľadáme ďalšie riešenie, lebo mi sa potrebujeme dostať na svoje pozemky.
- P. xxxxxxxxxxxxxxx sa prihlásila o slovo. Starosta dal hlasovať. Hlasovanie: 5 za

- xxxxxxxx - Jedná sa o to, ukázal na mape zrealizovaný úsek a úsek, ktorý žiadajú zrealizovať.
- P. xxxxxxxxxxxxxx – pýtala sa p. xxxxxx, načo ešte tento ďalší úsek
- xxxxxxxx - V žiadosti musel uviesť číslo pozemku, ale zasiahne len kúsok z tej parcely. Rozumiem aj tomu p. starosta čo si povedal, že územný plán. Keď si sa radil s xxxxxxxx, tak to je určite dobré poradené. Už je toto neobvyklé, že občan ide investovať do obecného majetku, z vlastných zdrojov chceme urobiť projekt, chceme urobiť časť obecnej cesty. Do budúca to bude zokruhované, určite to bude mať význam a vy sa staviate k tomu tak, ako keby ste hľadali dôvod ako sa to nedá. Nie, ako sa to dá. Preto sme to nazvali ako účelovú komunikáciu, lebo my nepotrebujeme miestnu 7,5 m cestu. Súhlasí aj s tým, čo sa tu minule hovorilo, že urobiť cestu pre všetkých. Nejakým spôsobom je potrebné začať a je jednoduchšie urobiť 100 m ako 1000 m. Vám sa nepodarí urobiť kilometer cesty, to už sú milióny Eur. V žiadosti je uvedené, že v prípade, že sa bude obec podieľať. Je to rozumné. Dáva logiku, že tá obecná cesta ako pozemok evidovaný na mape, je zakreslený podľa projektu, ktorý bol spracovaný pred 5-timi rokmi a tam už sú dodržané všetky parametre miestnej komunikácie. Ale my, aby sme sa dostali do lokality, do ktorej sa potrebujeme dostať, my nepotrebujeme takú cestu, na tieto účely stačí účelová komunikácia. Treba hľadať spôsoby ako sa to dá urobiť. My navrhujeme 1. alternatívu, aby sa to riešilo v rozsahu miestnej komunikácie, čiže v celej šírke, územný plán sa neporuší. Preto požiadali o spoluprácu obec, lebo obec využije do budúca tento úsek cesty ako miestnu komunikáciu. Nám stačí účelová 4 m cesta. Dáme spracovať projekt na účelovú komunikáciu, ale ak by mala obec nejakú spoluúčasť, čo má význam, tak zemné práce by sa robili ako na miestnu komunikáciu v celej šírke. Pokiaľ obec nechce prispieť ničím, tak my len urobíme projekt a žiadame, aby bolo schválené a urobené následné kroky. Sú to obecné pozemky, obec musí vybavovať územné a stavebné povolenie. Ak by sme to museli robiť sami, tak urobíme 4 m pás ale zase len v úseku cesty, ktorá je vyznačená na mape a v územnom pláne ako miestna komunikácia. Čiže nič sa neporuší. Len treba trošku chcieť.
- Starosta – nie som stavbár, nie som odborník na cesty. Máme tu obdobnú stavbu, iné podmienky, investorom je podnikateľ, dostal podmienky a odvoláva sa to na územný plán. Keby nám povedal niekto iný, že urobí 4 m cestu a zvyšok sa nejako dobuduje, neviem ako by sme reagovali tu. Môže to byť použité rôzne. Preto si to preverujem, aby nebol problém, aby sme schválili niečo, čo bude potom v rozpore. V územnom pláne je striktné vymenované, kde majú byť účelové komunikácie. A práve táto oblasť sa tu nespomína. Každá cesta je pre obec dobrá, veľmi dobrá. Do budúca je tam možnosť rozvoja.
- Ing. Matuščák F. – k týmto pozemkom určeným na agroturistiku a rekreáciu nemôže byť účelová cesta?
- Starosta – v územnom pláne to tak nemáme, tam je miestna komunikácia
- Čurlík J. – je potrebné územné konanie?
- Starosta – ak by sme chceli účelovú komunikáciu, tak áno. Ak by sme chceli miestnu, môžeme si to ešte overiť, môžeme odročiť tento bod alebo môžeme ísť spoločne s niektorými z vás na stavebný úrad alebo zavolať zhotoviteľa tohto projektu. Ak oni povedia, že vyjde z toho nejaká výnimka, ale ja neviem, takže ako urobiť iba účelovú komunikáciu, tak áno. Ale na základe informácií, ktoré mám, to nie je možné. Hlavne by sa k tomu mal vyjadriť zhotoviteľ územného plánu.
- Ing. Matuščák F. – koľko cca stojí projektová dokumentácia na účelovú komunikáciu
- xxxxxxxx. – neviem. My sme uviedli, že projektovú dokumentáciu necháme spracovať na naše náklady. Ak obec bude spolupracovať, že zafinancuje do prevedenia zemných prác v rozsahu miestnej komunikácie, tak sa urobia zemné práce v rozsahu šírky 7,5 m. Kde je napísané, že miestna komunikácia sa nemôže robiť na nejaké etapy. Tiež som to konzultoval. Je zaujímavé, že s kým ja konzultujem tak sa to dá, s kým konzultuje druhá strana tam sa to nedá. Vidím, že tu je riešenie.
- Ing. Matuščák F. – zemné práce by platila celkom obec?
- Máthé M. – keď dobre rozumiem, chcete účelovú komunikáciu tam kde je navrhnutá cesta C3MO 6 m a tam, kde je navrhnutá C3MOK 7,5 m. Táto účelová komunikácia, by mala spájať iba čisto vaše pozemky. Aký význam to má pre obec. Keď vieme parametre cesty C3MO miestnej komunikácie, tam sa vzťahuje to, že má mať cesta šírku 6 m + 1,5 m chodník + obojstranná zeleň 3,75 m z každej strany + odvodňovací rigol. Je to napísané v územnom pláne. Keď vy pripravíte plán a tento plán zasiahne do týchto pozemkoch a tieto pozemky sú

L8 a to už je obytná zóna. Čiže nemáte ani priestor na to, aby ste mohli urobiť miestnu komunikáciu. Obec my musela prispieť svojimi pozemkami, aby mohla vytvoriť miestnu komunikáciu.

- Starosta – to je zavádzanie
- xxxxxx – to je totálne zavádzanie. Predsa pred 5.,6.,7.rokmi bol spracovaný geometrický plán, projektová dokumentácia, bolo vydané územné rozhodnutie. Bohužiaľ sa neobnovilo, tak prepadla platnosť. V tomto procese to bolo schválené. Parametre boli určené podľa súčasných podmienok. Šírka cesty určená na parametre miestnej komunikácie. Pozemok je tak široký, aký je potrebný pre miestnu komunikáciu. Nám ide o to, aby sme nerobili 7,5 m ale 4 m.
- Máthé M. – to čo vy chcete spracovať projekt na účelovú komunikáciu, je zbytočné robiť, lebo obec ako stavebný úrad nemôže vydať stavebné povolenie kvôli tomu, že to bude v nesúlade s územným plánom obce. Musí byť projektová dokumentácia urobená na parametre miestnej komunikácie. Tvrdím, že toľko priestoru tam nie je. Na cestu možno máte pravdu, že bola spracovaná projektová dokumentácia, ale či tam niekto napočítal m<sup>2</sup> na chodník, na inžinierske siete a na odvodňovaciu priekopu.
- xxxxxxx – netreba spochybňovať. Všetko bolo, netreba zavádzať.
- Máthé M. – ako sa rozhodnete, či urobíte projekt na miestnu alebo účelovú komunikáciu
- Starosta – toto mu bolo povedané dnes, že to musí byť miestna komunikácia
- Čurlík J. – či chcú zafinancovať projektovú dokumentáciu na miestnu komunikáciu
- xxxxxxxx – tak ju nazvime miestna komunikácia, koľko príkladov vám mám uviesť, koľko domov sa urobilo a miestna komunikácia nie je ukončená Existujú nejaké etapy, urobia sa zemné práce a časť cesty sa spevní.
- Starosta – pred určitými časmi a rokmi sa to dalo takto robiť, to bolo ešte pred územným plánom a podmienkami, ktoré dnes platia. Ak to bude napadnuté a budeme chodiť po prokuratúrach, potom musím zdôvodniť prečo sme tak rozhodli, povolili.
- xxxxxxxx. – bude miestna komunikácia, urobí sa a kde je napísané, že má byť skolaudovaná do 2 rokov alebo do termínu výstavby
- Starosta – projektová dokumentácia musí byť na miestnu komunikáciu
- xxxxxxxx. – ale iba v úseku rovno hore
- Máthé M. – navrhoval, aby sa urobila dolná cesta, aby sa sprístupnila údoliu. Preto žiadal p. starostu, aby zistil koľko bude stáť vytvorenie novej cesty. Mala by význam táto cesta pre každého obyvateľa. Žiadaná cesta bude slúžiť 2 občanom, dolná väčšiemu počtu občanov.
- Starosta – tu zaznelo, že to bolo státisíce eur
- Máthé – starosta povedal, že stačí 30 tis. Na kameň a vysypanie cesty.
- Starosta – ale bez vysporiadanie pozemkov, bez všetkého
- o slovo sa prihlásil p. xxxxxx, hlasovanie: 5 za
- p. xxxxxx – pán rozprával, že lepšie bude ísť okolo robiť cestu, lebo tam budú mať všetci občania prístup. Keby dala obec vypracovať také niečo, do koľkých rokov by to bolo? Ja si chcem postaviť chatu, ja si postavím o koľko, o 50 rokov? Nie je tu prístup, nie je tu možnosť. Tá cesta má pr. 1600 m<sup>2</sup> a tá naša cesta má 60 m<sup>2</sup>.
- Starosta – nie je reálne, aby sme to majetkovo vysporiadali do roka, dvoch. Povedzme si aj, či všetci budú súhlasiť.
- p. xxxxxx – bol ďalší návrh, že ísť okolo sýpky ale to je zase väčšia výmera
- Ing. Harsághy E. – obec nepotrebuje tú cestu. Ak tam bude 10 domov, tak je to účelné, efektívne a hospodárne. Ale pre dvoch ľudí je to neúčelné, neefektívne, nehospodárne. Ak také niečo OcZ odsúhlasí, tak ja mám ohlasovaciu povinnosť voči MF SR.
- Máthé M. – nie ste Jednota, nemáte šancu
- xxxxxxxx – poprosil p. kontrolórku, aby mu to ešte raz zopakovala
- Ing. Harsághy E. – ak obec nemá žiadnu aktivitu na daných pozemkoch, bude sa robiť výhradne len kvôli 2 ľuďom, je to nehospodárne. Ak je predpoklad, že tá cesta má slúžiť na nejaké iné účely, musí po technickej stránke niečo spĺňať.
- Ing. Matuščák F. – keď bude spracovaná projektová dokumentácia na miestnu komunikáciu, bude musieť byť potom odovzdaná obci?
- Starosta – to bude nie odovzdaná, to bude obecná. Dokumentáciu bude odovzdaná obci.
- Ing. Matuščák F. – keď sa to schváli a schváli sa aj stavebné povolenie, koľkokrát sa dá predlžovať. Lebo do finálneho stavu tá cesta nepôjde v najbližších rokoch.
- Starosta – predlžuje sa každé 2 roky

- xxxxxxxx – aby sme sa rozumeli, trochu ste myslenie nenasmerovali správnym smerom. Ale my hovoríme o úseku miestnej komunikácie od križovatky len rovno hore, 130 – 135 m. Preto navrhujeme také riešenie aj za pre nás nie veľmi prijateľných podmienok. Nevieť prečo by ten úsek nemohol byť. Projekt aj stavebné povolenie by bol len na ten úsek hore.
- Starosta – len na obecných pozemkoch, dobre tomu chápem
- xxxxxxxx. - dobre by bolo zahrnúť do projektu aj pozemok Slovenského pozemkového fondu
- Starosta – to sa k tomu musí vyjadriť pozemkový fond, jedná sa asi o 10 m<sup>2</sup>
- xxxxxxxx. - ak by obec mala do budúcnosti záujem, tak by sa dorobil projekt na cestu
- Starosta – je tam 4 alebo 5 m cesta smerom dole. Ak by to malo byť na účely obecnej komunikácie, nebude to spĺňať parametre šírky 7,5 m. Ak zokruhovať, tak to musí byť funkčne dookola.
- Starosta – k záveru sme nedospeli
- Návrh na uznesenie:

#### Uznesenie č. ....../2024

#### Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

#### berie na vedomie

Žiadosť o výstavbu účelovej komunikácie pre agroturistiku a rekreáciu na obecných pozemkoch KN C 411/8, 414/2; č. sp.: LI-2024/97-OCÚ

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
<b>Za</b>	<b>5</b>	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M., Máthé M.
<b>Proti</b>	<b>0</b>	
<b>Zdržal sa</b>	<b>0</b>	
<b>Nehlasoval</b>	<b>0</b>	

*Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 131/2024.*

- návrh na uznesenie:

#### Uznesenie č. ....../2024

#### Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

#### schvaľuje

- Máthé M. - ako môžeš navrhnúť na schválenie na pozemkoch, keď tam potrebná šírka nie je
- Starosta – 7,5 m šírka je tam, jednoznačne
- Máthé M. – v územnom pláne je uvedené, že má byť aj chodník, priestor pre inžinierske siete, priekopu. Takže nemôže sa schváliť nič čo nie je reálne.
- Starosta – nemám to premerané, ale je tam 8 m alebo 9 m cesta
- Máthé M. – schváľme, aby sa dali zamerať tieto pozemky, či sú vhodné na túto komunikáciu
- xxxxxxxx. – dávno boli zamerané a v tom úseku má 9 m a v tom v oblúku má 15 m.
- Ing. Harsághy E. – bolo by vhodné, aby ste sa všetci dohodli, išli tam kde to chcete realizovať. Keď Vám teraz odsúhlasia, že prijímajú dar, a vy zbytočne vyhodíte peniaze. Tu p. poslanec hovorí, že nemá dostatočnú šírku.
- xxxxxxxx. – aby zameranie nevyšlo nazmar, tak som tam nabil 0,5 m plastové rúry, udržiava to, aby nebolo potrebné merať ešte raz
- Máthé M. – zaznelo tu, že zavádzať. Môžeš p. starosta doniesť mapu č. 2 z ÚP?
- Starosta – ty dávať všetky komunikácie na jednu úroveň
- Máthé M. - cesta má mať 7,5m + 1,5m chodník + 1 m na IS + 1,5 na priekopu. Je to viac ako 9m, mám to tu ešte raz čítať.

- Starosta – odporúčam všetkým poslancom, aby sme išli na tvar miesta, a odročíme to na budúce zasadnutie
- Ing. Matuščák F. – koľko by bol hrubý odhad na výkopové práce
- Starosta – neviem povedať koľko to vyjde
- xxxxxxxx. – máte tu odborníka
- Máthé M. – vysvetliť technický postup
- xxxxxxxx. – ako je možné, že aj v našej obci aj v obciach dookola sú miestne komunikácie vysypané kamenivom
- Máthé M. – pretože patríme pod stavebný úrad v Kapušanoch. Ak by sme boli pod stavebný úrad vo Fulianke, tak by sa nedalo.
- Starosta – to je presný opak toho, čo si hovoril
- Máthé M. - tu sa ide striktne podľa zákona, ale iba pre občanov obce, nie pre ostatných
- Starosta – to je čisté klamstvo. To čo je pre občanov, ty hovoríš, že terorizujem občanov. Toto čo ty hovoríš, to je úplný opak. To znamená, že ty vlastne chceš, aby sa povoľovalo všetko.
- xxxxxxxx. – dačo má pravdu. Mám pocit, že ešte stále platí tá podmienka, áno miestna komunikácie, dobré. Aby sme dodržali územný plán. Ale napr. k stavebnému povoleniu stačí územné rozhodnutie. V prvej fáze v horšom prípade, v Kapušanoch neskolauduje, ale niekde na spevnenú cestu dostanú kolaudáciu. O čom sa bavíme. Ide o to, aby sa urobili zemné práce, aby sa spevnilo, aby mohol postaviť chatu.
- Starosta – navrhol, aby sa touto žiadosťou zaoberali na ďalšom zasadnutí . Navrhol odročiť na nasledujúce zasadnutie.  
Hlasovanie:       **5 za**
- Starosta - navrhol stretnutie na tvare miesta aj za prítomnosti žiadateľov
- xxxxxxxx – povedal, že jemu vyhovuje až po 24.6.2024.

## **K bodu 12.**

### **Rôzne**

- Ing. Harsághy E. – chce doplniť k nájmu COOP Jednota – máte špecifické postavenie voči COOP Jednote, pretože vy tam nemáte k svojmu objektu prístupovú cestu, pozemok pod budovou obci nepatrí, je vo vlastníctve COOP Jednoty
- Máthé M. – podľa môjho odhadu, je tam tretinová cena
- Starosta – 1200 mesačne, koho nájdeš na horné podlažie za 800 Eur.
- Starosta - História poznáš a aj napriek tomu sa hádaš. Táto budova bola v úplne inom stave. Zabudli ste ako to tu bolo, aký bol nájom, zabudli ste? Ako sa tu predávalo, aký bol predaj, pultový či aký, ako sa to zmenilo? Dostaneme sa do nejakého sporu, ľudia ostanú rok bez potravín, budeme sa súdiť, že ten nedovolí vstup.
- xxxxxx. – povedal p. Máthému: ide ti o likvidáciu obchodu, vôbec nepozeralaš na občanov. Pamätám si ako obchod nefungoval. Ty si nepamätáš? Nepočuješ ako tu ľudia prichádzajú. Nevieš o čo ti ide.
- Máthé M. – nikdy mi nešlo o likvidáciu. V roku 2016 bol schválená cena 400 za prenájom, potom bolo investované cez 40 tis. do budovy, do spodnej časti. A nezapočítali sme infláciu. Či COOP predáva za ceny z r. 2016, že nemení ceny.
- xxxxxx. – MILK-AGRO nemalo záujem
- Starosta – zabudli sme ako to tu bolo, nevedomujeme si do akého stavu to môže prísť. A toto si treba uviesť. Sám si povedal, že aj vy tu máte pozemky okolo. To je reťazová reakcia, ktorá nás môže priviesť do nemalých problémov.
- xxxxxx. – garantujem, že COOP Jednota dá výpoveď a pol roka odtiaľto odíde
- Máthé M. – ako odíde, keď nebola urobená súťaž
- Starosta – áno, exekučné začne okamžite

### **Žiadosť Mesta Prešov a Súkromného centra voľného času ELBA o poskytnutie dotácia na CVČ**

- Starosta – materiál bol doručený poslancom aj hlavnej kontrolórke. Výšku dotácie a podmienky poskytnutia máme schválené Uznesením OcZ č. 49/2014-3 zo dňa 20.03.2014.
- Ing. Harsághy E. – obec dostáva na deti od 6-15 rokov veku v podielových daniach príspevok na centrá voľného času, aj keď na území obce centrum voľného času nie je. V r. 2023 to bolo cca 118 Eur na dieťa ročne.
- Máthé M. – ktoré deti z obce Lipníky navštevujú tieto centrá voľného času
- Ing. Harsághy E. – GDPR, nie je možné povedať mená. Sú to 4 deti, ktoré majú trvalý pobyt v obci Lipníky.

**Uznesenie č. ....../2024**

**Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky**

**schvaľuje**

poskytnutie dotácie na spolufinancovanie centier voľného času

v súlade s Uznesením OcZ č. 49/2014-3 zo dňa 20.03.2014 žiadateľovi

Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov na 2 deti vo výške 30,-- €/dieťa, t. j.

poskytnutie dotácie celkom 60,-- Eur po splnení legislatívnych podmienok

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
<b>Za</b>	<b>5</b>	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M., Máthé M.
<b>Proti</b>	<b>0</b>	
<b>Zdržal sa</b>	<b>0</b>	
<b>Nehlasoval</b>	<b>0</b>	

*Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 132/2024.*

**Uznesenie č. ....../2024**

**Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky**

**schvaľuje**

poskytnutie dotácie na záujmové vzdelávanie detí

v súlade s Uznesením OcZ č. 49/2014-3 zo dňa 20.03.2014 žiadateľovi

Súkromné centrum voľného času ELBA, Smetanova 2, Prešov

na 2 deti vo výške 30,-- €/dieťa, t. j. poskytnutie dotácie celkom 60,-- Eur po splnení

legislatívnych podmienok

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
<b>Za</b>	<b>5</b>	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M., Máthé M.
<b>Proti</b>	<b>0</b>	
<b>Zdržal sa</b>	<b>0</b>	
<b>Nehlasoval</b>	<b>0</b>	

*Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 133/2024.*

- starosta – oznámil, že z MFSR vyšla výzva na predkladanie žiadosti napr. na veci, ktoré sa týkajú bezpečnosti obce. Termín bol do 31.5.2024, suma od 3 - 15 tis. €. Na posilnenie kamerového systému – multifunkčného ihriska, tam kde sa vyváža odpad MŠ, OU, cintorín.

- starosta – mala by vyjsť výzva na zníženie energetickej náročnosti striech a budov, výška 246,4 €/m<sup>2</sup> na zateplenie strechy, a zateplenie nevykurovaného podkrovia 105,06 €/m<sup>2</sup>, termostatické ventily, okná a dvere, osvetlenie vnútorné a solárnotermický systém. Je otázka či sa do toho púšťať alebo nie, prichádzala by to úvahy budova OU, pri DS sa nedá urobiť úspora pri pár pohreboch.
- Máthé – kamerový systém – trvajú nejaké uznesenia, keď máme bezpečnosť dodržiavať, navrhol, aby sa použilo na retardéry a potom dopravné značenie čo sa týka križovatky
- starosta – na cesty sa nedalo použiť
- Bc. Červeňáková – na to, kto vysypal odpad vedľa budovy OcU
- Máthé M. – aká je spoluúčasť
- Starosta – 5 %
- Máthé M. - či treba posilniť budovu OU, alebo miesta, kde dochádza ku stretu kolízie, na cintorín – je tam už dosť kamier, myslí si, vhodné použiť
- starosta – žiadosť bola podaná
- Ing. Matuščák F. – žiadosť na budovu obchodu?
- starosta – nie je možné, budova je v nájme. Výzva zatiaľ nevyšla. Popremýšľa nad tým.

### K bodu 13.

#### Záver

Starosta poďakoval prítomným za účasť a rokovanie obecného zastupiteľstva ukončil.

Zapísal: Kováčová Katarína .....

Overovatelia: Bc. Červeňáková Jarmila .....

Vihonská Monika .....

.....  
Ing. Lubomír Pankuch  
starosta obce

#### Prílohy:

- návrh programu
- prezenčná listina
- návrh plánu KČ HK na II. polrok 2024
- stanovisko HK k návrhu ZÚ za rok 2023
- návrh Záverečného účtu za rok 2023
- rozpočtové opatrenie
- žiadosť o výstavbu účelovej komunikácie – kópia
- žiadosť o príspevok na CVČ 2x
- **Uznesenie OcZ č. 122/2024 – 133/2024**