

Zápisnica

zo 14. zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Lipníky, konaného dňa 06.03.2024

Prítomní: Ing. Ľubomír Pankuch, starosta obce
poslanci OcZ – Bc. Červeňáková Jarmila, Ing. Matuščák Filip, Čurlík Jaroslav,
Kováč Miroslav, Máthé Marek

Nepřítomní: -

Ďalší prítomní: Ing. Harsághy E. – hlavná kontrolórka
Kováčová K., zamest. obce

Verejnost': vid' prezenčná listina

Zapisovateľ: K. Kováčová

Overovatelia: Čurlík J., Ing. Matuščák F.

Návrh programu:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Kontrola prijatých uznesení
3. COOP jednota s.d./ Obec Lipníky – súdny spor – uznesenie NS SR
4. Žiadosti o dotáciu z rozpočtu obce na rok 2024
5. Návrh Správy HK z finančnej kontroly (majetkové prevody)
6. Správa HK o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra obce Lipníky za rok 2023
7. Samoobslužné výdajné miesto Packety Z-BOX
8. Zberný dvor
9. Montáž spomaľovacích retardérov na úseku od firmy JAVOLKO s.r.o. po Rímskokatolícky kostol
10. Rôzne
11. Záver

K bodu 1:

Otvorenie zasadnutia

Zasadnutie otvoril a viedol starosta obce Ing. Ľubomír Pankuch. Určil zapisovateľa zápisnice: K. Kováčovú a overovateľov zápisnice: Čurlíka J. a Ing. Matuščáka F.

Starosta obce potvrdzuje, že počet prítomných poslancov je 5 a tým je obecné zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznávať sa.

Spýtal sa či má niekto návrh na zmenu programu rokovania.

Navrhol ako bod 10. doplniť: Dodatok č. 1 k Zmluve o zriadení spoločného obecného úradu, ostatné body by boli následne prečíslované. Ďalšie návrhy na zmenu programu neboli predložené.

Za predložený návrh programu dal starosta hlasovať:

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	5	Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M., Bc. Červeňáková J., Máthé M.
Proti	0	

Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Za zmenu programu – doplnenie bodu 10. Dodatok č. 1 k Zmluve o zriadení spoločného obecného úradu s tým, že pôvodný bod 10. a 11. budú prečíslované ako body. 11. a 12., dal starosta hlasovať:

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	5	Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M., Bc. Červeňáková J., Máthé M.
Proti	0	
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Schválený program rokovania:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Kontrola prijatých uznesení
3. COOP jednota s.d./ Obec Lipníky – súdny spor – uznesenie NS SR
4. Žiadosti o dotáciu z rozpočtu obce na rok 2024
5. Návrh Správy HK z finančnej kontroly (majetkové prevody)
6. Správa HK o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra obce Lipníky za rok 2023
7. Samoobslužné výdajné miesto Packety Z-BOX
8. Zberný dvor
9. Montáž spomaľovacích retardérov na úseku od firmy JAVOLKO s.r.o. po Rímskokatolícky kostol
10. Dodatok č. 1 k Zmluve o zriadení spoločného obecného úradu
11. Rôzne
12. Záver

K bodu 2.

Kontrola prijatých uznesení

- uznesenie č. 32/2023 – **splnené** (zadat' spracovanie dokumentu: Program hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obce Lipníky na nové obdobie). Spracovanie bolo zadané. Bolo postúpené na posúdenie dotknutým orgánom.
- uznesenie č. 46/2023 – **trvá** (zadat' spracovanie vodorovného dopravného značenia na verejnom priestranstve pred budovou predajne a reštaurácie v súvislosti s križovatkou na ceste I/18).
 - Dopravné značenie -návrh bol skreslený ale nebol prijatý. Vzhľadom na to, že bolo OcZ v tejto veci prijaté nové uznesenie č. 102/2023 starosta navrhol zrušiť uznesenie 46/2023. Rozprával s predsedom COOP či by mali záujem odpredať pozemok pod budovou predajne a reštaurácie, povedal mu, že v tomto čase nie, ani v dohľadnej dobe. Od ostatných neprišli žiadne informácie o majetkoprávnom vysporiadaní.
- uznesenie č. 66/2023 – **trvá** (oplotiť časť pozemku v okolí budovy bývalej sýpky v časti Tal'ka). OcZ bolo dňa 03.10.2023 oboznámené s doručeným upozornením od občana obce k oploteniu.
- uznesenie č. 68/2023 – **trvá** (zapojiť sa do projektu na základe Výzvy PPA cez MAS Šafrán na opravu chodníkov alebo miestnych komunikácií v obci Lipníky), podklady sa pripravujú
 - Výzva by mala vyjsť v krátkom čase. Projektová dokumentácia je pripravená,

- verejné obstarávanie sa bude riešiť až po vyhlásení výzvy.
- uznesenie č. 101/2023 – **trvá** (splnomocňuje starostu obce na opätovne zistenie a získanie podkladov týkajúcich sa vlastníkov budovy bývalej sýpky v obci Lipníky časti Tal'ka)
 - Starosta oznámil prítomným, že bol v Štátnom archíve v Prešove. Bolo mu povedané, že pokiaľ nie je zapísaná na liste vlastníctva a nemá súpisné číslo, tak pravdepodobne táto budova nebude nikde zaevidovaná. Na PD Kapušany mu bolo povedané, že to prevzali od Štátnych majetkov na Podhrabine. K ďalším informáciám sa nedopátral. Telefonoval aj so starostkou Obce Chmeľovec, či o tom nemajú nejaké vedomosti, starostka nevedela, povedala, že sa pokúsi niečo zistiť.
 - uznesenie č. 102/2023 – **trvá** (majetko-právne vysporiadanie pozemkov pre realizáciu projektu vodorovného dopravného značenia pred budovou predajne a reštaurácie v obci Lipníky a následne riešenie bezpečnosti)
 - uznesenie č. 108/2024 – **splnené** (začatie formálnych jednaní – rokovaní Obce Lipníky, za účelom dojednania a následného uzatvorenia písomnej dohody s COOP Jednota Prešov, s.d.v súvislosti s Uznesením NS SR č. 9Cdo/324/2021, zo dňa 26.10.2023)
 - uznesenie č. 109/2024 – **splnené** (poveruje starostu rokovaním so zástupcami COOP Jednota Prešov, s.d. ...v súvislosti s Uznesením NS SR č. 9Cdo/324/2021, zo dňa 26.10.2023 a poveruje starostu obce, aby zabezpečil zastúpenie Obce Lipníky advokátom ...)

- Starosta – otvoril diskusiu k tomuto bodu

- o slovo sa prihlásil p. xxxxxxxxxxxx

- starosta dal hlasovať, či sa môže p. Smolko vyjadriť. Hlasovanie: 5 za

- xxxxxxxx – poďakoval sa za udelenie slova. Posledné 4 zápisnice zo zasadnutí OcZ boli zverejnené až tento pondelok. Odpoveď na svoju žiadosť vo veci odstránenia sýpky dostal až teraz. Neprišiel sa hádať, prišiel v dobrom úmysle. Má pocit, že už nastal čas, že by sa chcel vyjadriť k niektorým verejným záležitostiam. Chce sa vyjadriť hlavne k tej sýpke. Nie je mu ľahostajné čo sa deje vo verejnom živote. Z pohľadu na zrúcaninu sýpky, ktorú žiadal, podal žiadosť na odstránenie. Skúsi poradiť ako tento problém vyriešiť, lebo vidí, že sa zamotávajú. Rieši sa to už 9 rokov. Za toto obdobie ste prijali uznesenie už 3 krát, že hľadáte vlastníka. Nevie do kedy chcete hľadať, čo hľadať. Statiku riešite od r. 2018. Nevie ako im záleží na bezpečnosti ľudí a ochrane životov. Nevie to pochopiť a nevie pochopiť, ako ste sa postavili k záverom statického posudku. Nebude sa vyjadrovať k jednotlivým vyjadreniam poslancov, nechce nikoho urážať. Vôbec ste sa nevenovali podstate veci. Citoval vyjadrenie p. Máthého M. zo zápisnice zo dňa 12.12.2023: „rozmyšľať o tom, aby OcZ schvaľovalo nejaké búranie je protizákonné“. Z jeho pohľadu je to do určitej miery pravdou aj s tým súhlasí. Odôvodní prečo s tým súhlasí a aký je jeho názor. Poslanci nie sú odborne spôsobilí a kompetentní rozhodovať o tom, či je stavba v havarijnom stave alebo schvaľovať jej odstránenie. Jedine statik má na to oprávnenie. Obecné zastupiteľstvo podľa jeho názoru nemôže rozhodovať o majetku, ktorý nie je obecný. A táto sýpka nie je obecná. OcZ nemá schvaľovať osud tejto stavby. Obec musí chrániť životy a zdravie občanov. A tu je zjavné ohrozenie bezpečnosti a života. Starosta mal dať na základe statického posudku podnet na stavebný úrad z dôvodu ohrozenia. Ten už vie čo má robiť. Je presvedčený, že sa vie vysporiadať aj s vlastníkmi, ktorých vy neviete nájsť. Tu sa nedá špekulovať. Citoval vyjadrenie statika. Inú možnosť ako zbúrať statik neuvádza. Pripadá mu to tak, že tento problém nechcete riešiť, len ho oddialujete. Oplotenie to nevyrieši. Ak sa niečo stane, tak vám to oplotenie nepomôže, lebo nerieši stav nehnuteľnosti a závery statika z posudku. Pri oplotení chce upozorniť na jednu vec. Upozorňoval listom, že oplotením stavby dôjde k zamedzeniu prístupu na cestu. Aj napriek tomu bolo prijaté takéto uznesenie. Vzniknú zbytočné náklady na oplotenie. Použil názor p. Máthého, že „sa nič nestane, keď sa sýpka oplotí. Ukázal starú mapu, kde cesta bola zokruhovaná okolo sýpky. Keď oplotíte pozemok, zamedzíte vstup okolo sýpky, nedostane sa na svoj pozemok. Akonáhle bude zamedzený vstup, pokiaľ sa nedostane na svoj pozemok podá žalobu na súd. Budete mať zbytočné náklady nielen na oplotenie ale aj na súd. On sa k svojmu pozemku potrebuje dostať.“

- Máthé M. – reagoval na p. xxxxxx, ohľadom cesty, nevidel tú mapu. Keď nebol problém zabrániť prístupu občanom k svojim pozemkom v časti kde má byť čerpacia stanica, myslí si, že ani toto

- nebude problém pre obec, keď sa zamedzí aj táto cesta. Vyžiadal si od p. xxxxxx mapu, aby do nej nahliadol. Povedal, že ďalšia jeho otázka bola, keď tam bol min. 100 ročný jaseň, ako tam mohla byť cesta. Vidí cestu iba k sýpke. Teraz je plánovaná cesta v územnom pláne inak.
- Kováč M. – p. Máthému povedal, že kataster nehnuteľnosti nie je územný plán, nech si nemýli pojmy
 - starosta – neschválili sme projekt na územné a stavebné konanie
 - Máthé M. – ako tam mohla byť cesta, keď tu bol strom, 150 ročný strom
 - xxxxxxxx – vyjadril sa, že ho udivuje, že to nevie nikto vysvetliť. Tu je geometrický plán, ktorý bol urobený pre územné rozhodnutie pred 5 rokmi. A toto nakreslil projektant na súčasný stav cesty.
 - Máthé M – nemáme schválený 7,5 m prierez
 - xxxxxx – v územnom pláne je zakreslená cesta, došlo tu k chybe.
 - Starosta – to sa bude riešiť pri zmene územného plánu
 - Máthé M. – myslí si, že netreba zrušiť uznesenie 46/2023. Nevie prečo spomínal starosta COOP Jednotu, keď to dopravné značenie ani pozemkoch COOP nie je. Jedine koho by sa to mohlo týkať, tak je to pozemok náš. Nás nikto neoslovil o vysporiadaní tohto pozemku.
 - Starosta – bolo to tu ináč povedané
 - Máthé M. - povedal, že ten návrh je zlý. Navrhol, aby sa zrealizoval tak, aby obišiel súkromné pozemky. A tým pádom by nemusela byť tá požiadavka na vysporiadanie pozemkov. Mali byť predložené 2 návrhy, dostali 1 návrh s 2 menšími zmenami. Tvrdil, že by bolo dobré, aby sa vypracoval návrh taký, ktorý by bol schopný obísť súkromné pozemky a je reálny.
 - starosta – a bude riešený s 2 cestami a s 2 výjazdmi na hlavnú cestu, tak si to hovoril
 - Máthé M. – je reálny takýto návrh
 - Starosta – projektant povedal, že pod takýto návrh sa nikdy nepodpíše
 - Kováč M. – osobne ten návrh na vysporiadanie pozemkov pred budovou COOP predložil, keď p. Máthé povedal, že prinesie list tých vlastníkov, ktorí majú tento pozemok ako je jeho mama a ďalší neznámi vlastníci a nesmie ísť cez ci pozemok, aby oni mali umožnený vstup na ten pozemok. Tým mení celý projekt, keď tamto ostane mimo parkoviska. Spýtal sa starostu či došiel nejaký list.
 - Starosta – odpovedal, že nič nebolo doručené
 - Máthé M. – list sa týkal to, že vlastníci sa chceli informovať, že akým spôsobom bol vybudovaný park na súkromných pozemkoch. Hovoril o parku, nehovoril o dopravnom značení. Hovoril, že je to nereálne, ako by sa bol projektant pod to podpísal, keď nakreslil elektrický stĺp do stredu križovatky.
 - Starosta – povedal, že elektrický stĺp je na hranici pozemku s COOP Jednota Prešov, s.d.
 - Starosta – odpovedal p. xxxxxxxx, že je pravda, že sme p. xxxxxxxx neodpovedali písomne načas. Ústne som ale p. xxxxxxxx informoval o výsledku, keď sa bol pýtať. Nebolo to písomne. Povedal som mu, aký je postup aj to, že bolo prijaté aj uznesenie, na základe ktorého sa majú opäť riešiť vlastnícke vzťahy.
 - xxxxxx – p. starostovi povedal, že vtedy keď o tom rozprávali, to bol jeho osobný názor Ešte keď môže, v dobrom úmysle, k sýpke nepovedal ešte dosť podstatnú vec. Záseh do vlastníckych práv, s tým si robíte ťažkú hlavu, že nič nemôžete. Spýtal sa čo urobia, ak by náhodou vlastníka našli. Keď ste pripravení na túto alternatívu, tak musíte vedieť čo potom.
 - Starosta – odpovedal, že bude vyzvaný, aby konal v tejto veci.
 - xxxxxxxx – nebude konať 8 rokov, čo teraz
 - Starosta – nemôžeš zasahovať do súkromného vlastníctva, tak že ty dáš zbúrať. Musíme postupovať tak, ako bolo povedané p. xxxxxxxx. Preveroval si tieto veci čo sa týka stavebného úradu. Musí byť stanovený poručník pre neznámeho vlastníka, musí byť verejná vyhláška, následne sa postupuje ďalej. Vyjadril sa, že sa tiež obáva toho, že sa nájde niekto a povie, že sme mu zbúrali budovu v hodnote x stoviek alebo tis. Eur a zaplatíte.
 - xxxxxxxx. – čítal z vyjadrenia právnik: pred zbúraním budovy má byť vyhotovený súdnoznalecký posudok, z neho má byť jasné, že stavba má narušenú statiku a nedá sa hospodárne opraviť. Odstránenie stavby rozhodnutím stavebného úradu je veľkým zásahom do vlastníckych práv. V tomto prípade Ústava SR aj všetky ostatné zákony chránia v prvom rade život pred vlastníctvom. Podľa jeho názoru musí stavebný úrad stavbu odstrániť.
 - Máthé M. – reagoval na vyjadrenie p. xxxxxx, že mu chýba jedno slovíčko „priame“. Priame ohrozenie. To znamená, keby tam viedol nejaký chodník, išli by tam chodci, tak by došlo k priamemu ohrozeniu na živote. Keďže nedochádza k priamemu ohrozeniu, nepripadá do úvahy to, čo p. xxxxxx prečítal. Jediné čo prichádza do úvahy, je čo navrhol p. Čurlík, a to oplotiť pozemok a hľadať vlastníka.

- Starosta – k vyjadreniu p. Máthého o zabránení vstupu k pozemkom – súvisiaca vec s výstavbou čerpacej stanice povedal, že túto vec rozoberať, územné konanie prebieha, sú tam nejaké doplnenia a vlastníkom týchto pozemkov bolo umožnené. Dostali dohodu pred 8. alebo 9. mesiacmi, kde bol záujem zo strany investora aj obce spísať dohodu o budúcej zmluve, kde budú mať prístup. Nikto z vlastníkov túto dohodu nepodpísal. A riešili to tiež aj vo štvrtok minulý týždeň.
- Máthé M. – povedal, že sú do 2 diametrálne odlišné veci. Tvrdí, že p. xxxxxxxx má 2 prístupové cesty a tu, v súvislosti s ČS PHM tvrdí, že je iba jediná prístupová cesta. A tých vlastníkov, ktorých spomína p. starosta, že boli oslovení, tak neboli oslovení. Netreba používať, že dostal niekto nejakú dohodu. Možno dostal niekto nejakú dohodu, ale nie všetci.
- Starosta – to je názor proti názoru
- návrh na uznesenie:

Uznesenie č.
Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky
berie na vedomie
kontrolu plnenia prijatých uznesení

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	5	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M., Máthé M.
Proti	0	
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté. Č. uznesenia: 110/2024.

- návrh na uznesenie:

Uznesenie č.
Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky
ruší
uznesenie č. 46/2023 zo dňa 14.03.2023

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	4	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M.
Proti	1	Máthé M.
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté. Č. uznesenia: 111/2024.

K bodu 3.

COOP Jednota s.d./ Obec Lipníky – súdny spor – uznesenie NS SR

- Starosta – informoval o rokovaníach s COOP Jednota Prešov, s.d. Rokovania prebehli za účasti oboch strán, kde boli vznesené viaceré pripomienky. COOP bola v tejto veci ústretová. Dala návrh, aby sme splácali do r. 2035. Keďže tu boli názory splatiť čím skôr, tak starosta navrhol splatenie do r. 2029. Následne zo strany COOP prišiel návrh, aby bolo splatenie do r. 2029 s tým, aby bo nájom do r. 2035. O tom sme na zasadnutí nerozprávali. Povedal, že ak ich návrh je za takýchto podmienok, tak žiadal, aby bol zvýšený nájom minimálne o 5% alebo privítal by o 10 %. V závere debaty trval na zvýšení nájomného o 10 % + navýšenie o mieru inflácie. Na základe názorov, ktoré odzneli minule, zisťoval nájomné v okolitých obciach, ktoré prenajímajú svoje priestory. Obec Lada prenajíma 155 m² za cenu nájmu 279 € mesačne. My prenajímame 141 m² za 401,65 € mesačne. Toto sú základné veci, ktoré potreboval povedať. Odovzdal slovo právnenému zástupcovi.
- JUDr. Reblan – povedal, že COOP sa celkom slušne zachovala. Kludne mohli tlačiť, že chcú celú sumu naraz, nemuseli vyjednávať. Zároveň dali podmienku, že si chcú predĺžiť nájom. Aj to si myslí, že celkom slušným spôsobom. Pripravil dohody, zo strany COOP neboli nejak veľmi pripomienkované. Je pravda, že sa má doba nájmu predĺžiť do r. 2035. Boli ochotní aj zvýšiť nájom o 10%, čo nemuseli. A tiež, že pristúpili k inflačnej doložke. Je to ale bezúročné. Toto je výsledok na akom sa vedeli dohodnúť. Musí povedať, že postup zo strany COOP bol korektný. Povedal, že predsa len obec má funkčnú predajňu. Má to svoje pre aj proti.
- Máthé – spýtal sa, z akého titulu by mohla COOP žiadať zaplatiť tú sumu naraz
- JUDr. Reblan – lebo môže, je veriteľ. Kludne by mohol dať žalobu na súd.
- Máthé M. - to už neplatí, že sa spláca po 1000 €/mesiac keď to bolo v uznesení NS SR
- JUDr. Reblan – odpovedal, že to nie súd, to bola tá dohoda o urovnaní. Tým, že sa nesplácala, na základe toho dohoda o splátkach padla.
- Máthé M. – spýtal sa, aký dala COOP príkaz, ktorý prišiel do e-schránky MŠ, v akej výške
- Starosta – odpovedal, že na sumu úrokov 36 797,-- € a trovy konania
- JUDr. Reblan – keby sa nechceli dohodnúť, tak by to začalo exekúciou. Pri exekúcii narastie záväzok minimálne o 20 % a o ďalšie náklady
- Máthé M. – povedal, že je na mieste mať nejakú dohodu na splátky. So službami je spokojný, proti COOP nič nemá. Oni sa správajú ako obchodníci a myslí si, že aj my by sme sa mali správať tiež ako obchodníci. My sme zaplatili COOP za istinu veriteľovi 57 tis. € a úroky sú 45 tis., z ktorých sa časť zaplatila a zostali z nich zaplatiť 36 797,-- €. Za stavebné práce vykonané COOP obec zaplatí 44 tis. €, právne služby 5018 € do r. 2012. Celkovo za budovu činí čo sme zaplatili 152 511 €.
- Starosta – povedal p. Máthému, že nie za budovu aj za prerábku, mieša 2 veci. COOP by neprišla do budovy ako nájomca do podmienok v akých to bolo. Aj tu bolo vyjednávanie o tom, aký suma sa započíta. Niektoré veci si COOP musela urobiť aj mimo toho.
- Máthé M. – koľko nám prišlo od COOP za nájom?
- Starosta – 401 € krát x mesiacov
- Máthé M. – my sme zaplatili 44 tis. € za prerobenie priestorov, my sme neinvestovali. My sme ešte prerobili ich prevádzku za 44 tis. €.
- Kováčová K. – my sme prerobili svoju prevádzku
- Starosta – to je naša prevádzka, naša budova
- Máthé M. – to nie je naša prevádzka.
- Starosta – je to naša budova
- Máthé M. – zaplatili sme 60 tis. €, potom sme dali ešte 44 tis. € do prerobenia ich prevádzky.
- Starosta – do prerobenia našej budovy
- Máthé M. – do našej budovy sa neinvestovalo vôbec nič. Vieme v akom je stave. Dlížime im ešte nejakých 6 tis. € a to je zmluva od r. 2016. My sme nezískali vôbec nič a ešte im dlžíme. 152 tis. € sme dali, nedostali sme nič.
- Starosta – to je čistá demagógia čo tu hovoríš
- Máthé M. - nájom máme 401 € na mesiac. Urobil si prieskum, našiel skladovú halu v Kapušanoch. Normálna komerčná cena je 6,90€. V špičkovom stave máme budovu a žiadame od nájomcu 2,83€, keď trhovú cenu je 6,90 €. Nechápe o akej zlatej ceste rozprávame. Od r. 2016 nebola uplatnená inflácia v zmluve o nájme.

- Starosta – či by sme za týchto podmienok mali nájomcu a odkiaľ by obec zobrala finančné prostriedky na investíciu do tejto budovy? Spýtal sa p. Máthého či zabudol, v akom stave tu boli potraviny v r. 2016, ako sa to skončilo a za akých podmienok tu boli ochotní prísť ďalší nájomcovia. Toto všetko bolo vynechané, a hovoríš tu iba konkrétne veci. Treba povedať, že boli rokovania s CBA, s MILK-AGROM a nikto, za týchto podmienok nechcel prísť do tejto budovy. A ešte, že pozemok patrí COOP a budova patrí obci. A samozrejme prvé podmienky boli, aby sme dali budovu do takého stavu, aby mohli prísť do nájmu.
- Máthé M. – povedal, že cena nájmu sa nezmenila. Obec prišla o infláciu vo výške 7292 € len tým, že sme si neuplatnili infláciu.
- JUDr. Reblan – spýtal sa p. Máthého, prečo chválil COOP. Vtedy sa nedalo nejako dohodnúť. Obec má zmluvu platnú od r. 2020. Na infláciu nie je nárok. To je nárok, ktorý si môžete dohodnúť v zmluve. Nie je to zákonný nárok.
- Starosta – na investície obec nemala finančné prostriedky. Ak by sme si zobrali úver, mali by sme navyše aj úroky.
- Máthé M. – prečo pokračujeme dodatkom, prečo neriešime novú zmluvu, prečo neuplatníme cenu, nemôžeme vychádzať zo 400 €. Máme špičkovú budovu a stále ju prenajímame ako v r. 2016. Pridáme nejakých 10%, je to na smiech.
- JUDr. Reblan – robí sa dodatok k aktuálnej zmluve. Dodatok poskytuje lepšie podmienky než aktuálna zmluva. Aj dodatok aj zmluva je vždy dvojstranný právny úkon. Ak sa nedohodnete, tak platí to čo bolo dohodnuté. Aktuálna zmluva nemá dojednania, ktoré má tento dodatok čo sa týka zvýšenia. Ak ste porovnávali aká je cena skladových hál. Skladová hala je niečo iné než predajňa. Ak chce porovnať, odporúčal by porovnať predajne.
- Máthé M. – je tam na polovicu skladová hala a polovicu predajňa. Pri predajniach sú ešte vyššie nájmy. Porovnal iba skladové priestory.
- Kováč M. – povedal, že keď tu sedel ako poslanec, za investície hlasoval „za“. Tak to bolo mienené, že ideme zhodnotiť svoju budovu, nie budovu COOP.
P. Máthému povedal, že ak sa pamätá, ako tá predajňa z vnútra vyzerala v r. 1996. Mal by sa odvíjať vo svojom príspevku od tohto času. Zvýšili sme hodnotu budovy. Obec s COOP Jednotou, s.d. Či to išlo formou úhrady alebo formou úhrady s nájmom, to je ďalšie. Je to zdokumentované zmluvne dojednané. Cena – trhovú cenu. Ako môže porovnať stavbu budovy v Prešove, v Kapušanoch a obec. Predajňa slúži 30 rokov. Táto hodnota sa vyčíslí nedá.
S dohodou súhlasí, je principiálne správne spravená, aj s tou dobou súhlasí. Ak by sme chceli zmeniť nájomcu, tak máme veľký problém. Je tam pozemok váš, pod budovou je pozemok COOP, musel by nájomca jednať s vlastníkom o prechode, o zásobovaní.
- Máthé M. – proti COOP nemá nič, je spokojný a nechce meniť nájomcu. Žiada obec, aby sa začala správať komerčnejšie. Napriek tomu, že sme 40 tis. € investovali. S tou dobou nemôže súhlasiť. Na 10 ročný obchodný vzťah nemá tu nikto z nás morálne právo. My chceme na 6 rokov zadlžiť obec, nebudeme 6 rokov žiadať eurofondy. Pri zbernom dvore je podmienkou, že môže žiadať, keď si do 1 % zadlžený.
- Starosta – to nie je pravda čo hovoríš
- Máthé M. – treba si prečítať podmienky
- Ing. Harsághy E. – projekty, ak sa do nejakých prihlásite, tak môžete. Vy musíte zvážiť, ak budete potrebovať prijať návratné zdroje, čo je úplne iná vec ako sú eurofondy, vtedy musíte pozeráť aký je stav vývoja dlhu obce
- Máthé M. – my inak nevieme, iba tak, že si ideme požičať. Tou dohodou sa pripravujeme o všetky eurofondy
- Starosta – ako sa pripravujeme o eurofondy, to je klamstvo čo hovoríš
- Ing. Harsághy E. – táto položka úrokov neide do stavu dlhu, to vám nezvyšuje zadlženosť obce pretože to nie je úver
- JUDr. Reblan – tých suma úrokov z omeškania je vec, ktorá svojím spôsobom horí, tlačí obec, toto treba nejakým spôsobom vysporiadať. Na to je tá dohoda o splátkach, ktorá je pripravená. Ale COOP povedala, že je ochotná ju uzavrieť ale chce otvoriť a to takým spôsobom, akým sa to upravilo.
- Ing. Harsághy E. – predlžovať dobu nájmu nesmú. Je to v rozpore so zákonom o majetku obcí. Musí byť obchodná verejná súťaž podľa ustanovení týkajúcich sa osobitného zreteľa.
- Kováč M. – keď budeme ponúkať inému nájomcovi ako COOP, potom povedia „pozor pozemky“
- Ing. Matuščák – je potrebné teraz vypracovať novú dohodu?

- Ing. Harsághy E. – dohoda môže byť. Je potrebné vyhlásiť obchodnú verejnú súťaž, osobitný zreteľ, predĺženie nájmu a následne schváliť dohodu a dodatok
 - Máthé M. – veď dohodu môžeme schváliť teraz
 - Ing. Harsághy E. – pokiaľ to dobre pochopila, COOP nepodpíše dohodu o splátkach bez dodatku k nájmovej zmluve
 - Starosta – len pre informáciu, ak by sme zobrali úver, na úrokoch by sme zaplatili cca 5 500 € pri 70. splátkach. Ale na to si úver zobrať nemôžeme.
 - Ing. Harsághy E. – musíte schvaľovať v zmysle zásad – formu nájmu podľa dôvodu osobitného zreteľa, dobu nájmu predĺžiť, schváliť zámer, vyvesiť zámer na 15 dní a potom sa schváli zmluva/dodatok
 - Starosta – nevedel o tom
 - Čurlík J. – ako p. kolega navrhuje dohodnúť sa na vyššej sume. Čo nám hrozí keď sa nedohodneme?
 - Starosta – príde exekučný príkaz
 - JUDr. Reblan – zo strany COOP nemusia čakať. Nemusia ani uzatvoriť dodatok k nájmovej zmluve. Pôjdu v režime, ktorý je dohodnutý, ten sa nemení. Čo sa týka úrokov z omeškania, oni už nemusia čakať, nemusia povoliť obci splátky, môžu ísť po celej sume. Zvýšia sa náklady na exekútora.
 - Máthé M. – neberú vôbec žiadny ohľad, tvária sa úplne komerčne
 - JUDr. Reblan – pýtal sa p. poslanec čo by bol najhorší scenár. Najhorší scenár zatiaľ nenastal, takže nejaká vôľa na strane COOP je
 - Čurlík J. – oni sú vo výhode, my nie sme výhody, že si môžeme určovať
 - Máthé M. – akože nie sme
 - Kováč M. – pozemok ide cez park, zúžený park, prechádza vonku po betóne a končí za elektrickým stĺpom
 - Máthé M. – on vie kde končí pozemok
 - Starosta – spýtal sa prítomných poslancov, či majú pripomienky k obsahu dodatku, či vyhovujú podmienky tak ako sú uvedené, aby vedel či môže riešiť obchodnú verejnú súťaž podľa osobitného zreteľa
 - JUDr. Reblan – len samotné podmienky či vyhovujú nie samotná dohoda a dodatok
 - Ing. Matuščák F. – spýtal sa čo je osobitný zreteľ
 - Ing. Harsághy E. – v obchodnej verejnej súťaži ide o to, kto dá vyššiu ponuku ten berie. Ak určíte dôvod osobitného zreteľa – vy určíte, kto sa do súťaže môže prihlásiť.
 - Starosta – musí prebehnúť procesne. Pozemok je COOP, budova je obecná, máme prehraný súdny spor, hrozí exekúcia. Aby mohol COOP povedať, že zatiaľ neschvaľujeme dohodu ale súhlasíme s podmienkami, no musíme to riešiť ešte vyhlásením obchodnej verejnej súťaže z dôvodu dodatku k nájmovej zmluve.
 - Máthé M. – táto zmluva je nastavená tak, že je výhodná iba pre COOP, všetko čo si vymyslí COOP, že chce ešte jednu klimatizáciu, čo sme už zaplatili dve
 - Starosta – klimatizáciu sme neplatili, iba investície
 - Ing. Harsághy E. – platí sa iba to, čo je pevne spojené s budovou, tak znela aj zmluva.
 - Starosta – platili sme iba investície do budovy, nie za klimatizáciu, všetky chladiace zariadenia. To si platila COOP.
 - Ing. Harsághy E. – ak sa uzatvorí táto zmluva, tak sú stanovené podmienky, ktoré sú zmluvne dohodnuté na určitý čas
 - Máthé M. – veď do r. 2035
 - Ing. Harsághy E. – to bude zmluvne dohodnuté, to sa meniť nebude. Môže sa to meniť dodatkom ak s tým budú súhlasiť obe strany. To isté aj teraz.
 - Máthé M. – my sme tu 2 roky, ako môžete zadĺžiť obec do r. 2035
 - Starosta – to nie je zadĺženie do roku 2035, splatnosť je do r. 2029. Boli vysvetlené argumenty, dúfam, že pochopili všetci.
- Návrh na uznesenie:

Uznesenie č.**Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky****schvaľuje**

podmienky Dodatku č. 1 k Zmluve o nájme nebytových priestorov zo dňa 30.12.2023 medzi Obcou Lipníky a COOP Jednota Prešov, s.d.

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	4	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M.
Proti	1	Máthé M.
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté. Č. uznesenia: 112/2024.

- Návrh na uznesenie:

Uznesenie č.**Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky****schvaľuje**

podmienky Dohody o splátkach úrokov z omeškania medzi COOP Jednota Prešov, s.d. a Obcou Lipníky v súvislosti s Uznesením NS SR č. 9Cdo/324/2021, zo dňa 26.10.2023

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	4	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M.
Proti	1	Máthé M.
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté. Č. uznesenia: 113/2024.

K bodu 4.**Žiadosti o dotáciu z rozpočtu obce na rok 2024**

Starosta predložil na prerokovanie Žiadosť o dotáciu z rozpočtu obce na rok 2024 Rímskokatolíckej farnosti sv. Martina, Kapušany. Požadujú poskytnutie dotácie vo výške 200 Eur, na účel: detský tábor, púte na pútnické miesta, spoznávanie krajiny, aktivity pre deti a mládež. Žiadosť bola doručená v termíne.

- bez pripomienok

- návrh na uznesenie:

Uznesenie č.

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

1. schvaľuje

poskytnutie dotácie vo výške 200,00 Eur

žiadateľovi: Rímskokatolícka farnosť sv. Martina, Kapušany, IČO: 31998909

na bežné výdavky, účel: detský tábor, púte na pútnické miesta, spoznávanie krajiny, aktivity pre deti a mládež

2. odporúča

starostovi obce podpísať zmluvu o poskytnutí dotácie

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	5	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M., Máthé M.
Proti	0	
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté. Č. uznesenia: 114/2024.

Následne predložil na prerokovanie Žiadosť o dotáciu z rozpočtu obce na rok 2024 Cirkevného zboru Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku Nemcovce. Žiadosť bola doručená v termíne. Požadujú poskytnutie dotácie vo výške 200 Eur, na účel: vnútromisijná činnosť dorastu, práca s deťmi na detskej besiedke, výlet detskej besiedky, tábor pre deti, spevokol, Dávidova harfa, materiál pre rozvoj duchovného života u vybraných skupín.

- bez pripomienok

- návrh na uznesenie:

Uznesenie č.

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

1. schvaľuje

poskytnutie dotácie vo výške 200,00 Eur

žiadateľovi: Cirkevný zbor Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania

na Slovensku Nemcovce, IČO:35527757

na bežné výdavky, účel: vnútromisijná činnosť dorastu, práca s deťmi na detskej besiedke, výlet detskej besiedky, tábor pre deti, spevokol, Dávidová harfa, materiál pre rozvoj duchovného života u vybraných skupín

2. odporúča

starostovi obce podpísať zmluvu o poskytnutí dotácie

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	5	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M., Máthé M.
Proti	0	
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté. Č. uznesenia: 115/2024.

K bodu 5

Návrh Správy HK z finančnej kontroly (majetkové prevody)

- Starosta – materiál bol poslancom doručený k preštudovaniu; odovzdal slovo hlavnej kontrolórke
- Ing. Harsághy E. – je to v zmysle zákona 138/1991 Zb. a § 18f ods. 1 písm. i) zák. č. 369/1990 Zb. nová povinnosť, na základe ktorých musí hlavný kontrolór urobiť do 60 dní po skončení roka urobiť kontrolu prevodu nehnuteľnosti, ktoré prevýšili sumu 20 tis. €. Je povinnosť túto správu aj zverejniť. Obec nemala v roku 2023 takýto prevod, ktorého všeobecná hodnota majetku prevyšuje 20 tis. €.
- bez pripomienok
- návrh na uznesenie:

Uznesenie č.

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

berie na vedomie

Návrh správy z finančnej kontroly v zmysle § 18f ods. 1 písm. i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z.n.p.

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	4	
Nepřítomní	1	
Za	4	Bc. Červeňaková J., Čurlík J., Kováč M., Máthé M.
Proti	0	
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté. Č. uznesenia: 116/2024.

K bodu 6.

Správa HK o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra obce Lipníky za rok 2023

- Starosta – materiál bol poslancom doručený k preštudovaniu; odovzdal slovo hlavnej kontrolórke
- Ing. Harsághy E. – taktiež je to povinnosť hlavného kontrolóra v zmysle zákona 369/1990 Zb. , obsahom správy je prehľad vykonaných činností za rok 2023. Správy o kontrolách ste dostávali priebežne na zastupiteľstvo.
- bez pripomienok
- návrh na uznesenie:

Uznesenie č.

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

berie na vedomie

Správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra obce Lipníky za rok 2023

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	5	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Kováč M., Máthé M.
Proti	0	
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté. Č. uznesenia: 117/2024.

K bodu 7.

Samoobslužné výdajne miesto Packety Z-BOX

- Starosta - s týmto návrhom ho oslovil Ing. Matuščák F. Ohľadom tohto bodu si prešiel veci na stránkach, ktoré sú verejne dostupné. Takýto Z-BOX je v okolí zriadený v Lade, Kapušanoch. Nafotili sme možné miesto umiestnenia a zaslali spolu so žiadosťou o zriadenie. Prichádzajú si obhliadnuť miesto a schváliť dané miesto. Informoval, ktoré 2 miesta pre umiestnenie navrhol. Príjme aj iný návrh ak bude predložený. Vybrané miesto je snímané kamerou.
- Ing. Matuščák F. – tiež mu napadlo umiestniť pri úradnej tabuli ale z hľadiska bezpečnosti by to asi nebolo dobré
- Máthé M. – spýtal sa, kde by bolo miesto
- Starosta – objasnil
- Máthé M. – navrhol by pod vlajky, tam je aj kamera
- návrh na uznesenie:

Uznesenie č.

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

berie na vedomie

informácie o možnostiach zriadenia samoobslužného výdajného miesta Packety Z-BOX

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	5	Bc. Červeňáková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Kováč M., Máthé M.
Proti	0	
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté. Č. uznesenia: 118/2024.

K bodu 8.

Zberný dvor

- Starosta – o zaradenie tohto bodu do programu požiadal Ing. Matuščák F. Zaoberala sa týmto finančná komisia. Starosta potvrdil, že vedel o akú výzvu sa jedná. Je to výzva v ktorej sa hovorí, že môže dostať obec 200 Eur na obyvateľa bez DPH. Je tam 8 % spoluúčasť obce na financovaní. Prešiel si základné veci. V územnom pláne máme zakreslené územie pre zberný dvor, na pozemku, ktorý patrí Slovenskej republike. Užívajú to Lesy SR. Je tam z dôvodu toho, že pôvodne mal byť zberný dvor medzi Lipníkmi a Podhrabinou, ale občania podávali pripomienky proti umiestneniu v procese riešenia územného plánu. Keďže obec nie je vlastníkom pozemkov, kde je podľa územného plánu plánované umiestnenie zberného dvora, rozprával s p. riaditeľom Lesov SR a bolo mu povedané, že je teoreticky možné uzatvoriť zmluvu na dlhodobý prenájom. Po nejakom čase sa dá dohodnúť na prevode majetku ak je to vo verejnom záujme. Zberný dvor má aj svoje výhody aj nevýhody. Pri terajšom systéme zberu máme problém s bioodpadom ako sú konáre, stromy. Jeden vývoz takéhoto odpadu, nie zoštiepkovaného, stojí okolo 90 € za kontajner. K spracovaniu projektovej dokumentácie by sme museli mať jasné podmienky, stihnúť územné a stavebné konanie do termínu predloženia žiadosti nie je reálne. Budú vychádzať aj ďalšie výzvy. Zvýšia sa náklady obci na vývoz odpadov. Otázka je aké komodity by boli odoberané zberným dvorom. Ak sa malá obec do toho púšťa, je to na dlhšie. Konštatoval, či by nebolo vhodné požiadať inú obec o spoluprácu. Rokoval aj s Obcou Chmeľov a Obcou Kapušany, v Kapušanoch mu bolo povedané, že to neprichádza do úvahy. Starosta Obce Chmeľov to nevyhlásil, povedal, že ak by taká žiadosť od nás prišla, tak sú ochotní o tom rokovať. Otvoril diskusiu.

- Máthé M. – zberný dvor na aké komodity. Obec si vie v ďalších výzvach, keď má zberný dvor, požiadať o technické vybavenie.
- Starosta – obec by mala vlastné kontajnery, vlastný vývoz v prípade, ak by nám Obec Chmeľov umožnila využívať ich zberný dvor a možno nejaké nájomné
- Máthé M. – ide o to, že už potom obec nemôže žiadať finančné prostriedky na techniku. Ak to máme v územnom pláne, myslí si, že je to dobrá vec.
- Starosta – podmienkou je stavebný odpad, ten musí byť a druhou podmienkou je, že tam bude musieť byť váha. Váha stojí zhruba 30 tis. €.
- Máthé M. – ak to nebude na 1 mieste, tak to bude všade.
- Kováč M. – bol na zasadnutí finančnej komisie, tohto vecou sa zaoberali. Keď odmietla Miroľa, Podhrabina, Tal'ka, tak si myslí, že by bolo vecou slušnosti opýtať sa občanov, ktorý bývajú tu, či súhlasia s tým zberným dvorom. S niektorými rozprával, či by súhlasili, tak veľmi nie. Osobne ako poslanec a občan obce a lesník, je za záhradný odpad a len stavebný a tuhý odpad. Je potrebné zistiť názor ľudí, či súhlasia a následne riešiť projektovú dokumentáciu.
- Ing. Matuščák F. – v prvom rade je potrebné osloviť ľudí, následne riešiť pozemok a potom projektovú dokumentáciu
- Starosta – rozprával s riaditeľom, nemá to ale na papieri, ktorý povedal, že dlhodobý nájom by nemal byť problém
- Máthé M. – oslovenie ľudí myslí v tom zmysle spýtať sa ich na pripomienky, v tom zmysle či to bude oplotené, či tam budú kamery, lebo samotný zberný dvor je už odsúhlasený územným plánom. Tu sa môže rozprávať o pripomienkach. Musíme sa riadiť týmto plánom čo je.
- Starosta – je to v územnom pláne zakreslené aj keď to bolo z núdze cnosť
- Máthé M. – každá zmena územného plánu trvá 1,5 roka. Najbližšia zmena bude možno na budúci rok. Minimálne o 2 – 3 roky by sme mohli zmeniť umiestnenie toho miesta a následne ísť do žiadosti.
- Čurlík J. – spýtal sa či je to tam schválené
- Starosta – je to tam zakreslené
- Starosta – otázka je, či je to tam vôbec možné. Asi 50 m je ochranné pásmo od cesty.
- Máthé M. – malo by to byť správne, lebo sme to schvaľovali v januári v Zmenách a doplnkoch ÚP. Prístupovú cestu k tomu sme schválili v ZaD ÚP
- Starosta – k tomuto sme nič neschvaľovali.
- Starosta – je potrebné povedať, čo sa týka vyjadrovačiek dotknutých orgánov, že to bude viac ako na 3 mesiace. Aj tu môže nastať problém, je to blízko vodného toku. Z jeho pohľadu, by do tejto výzvy nešiel určite. Pripravovať niečo ak chcete, ale opýtať sa najprv konkrétnych ľudí.
- Bc. Červeňaková – bola by za spoluprácu s Obcou Chmeľov. Bolo by to menej finančne zaťažujúce.
- Starosta – stroje sú málo v roku využité, nesmú sa používať na podnikateľské účely. Sú obce, ktoré s týmto majú problém. Keď už, tak sa spája x obcí. Jediná nevýhoda v spojení sa s Obcou Chmeľov je dopraviť odpad tam.
- Máthé M. – je za to, aby sa to urobilo. Keď ho máme v pláne tak ho urobme, prečo sa máme spájať. Potom technika nepríde do obce, obec nemá techniku, nemá nič. Nehovorí, aby sa technika využívala na podnikateľské účely ale aby slúžila pre obec.
- Kováč M. – reaguje na p. Máthého – takže týchto ľudí obídeme, lebo je to v územnom pláne a tam to postavíme. Pri stavbe čerpacej stanice sa robia petície, podpisové písomné akcie, obštrukcie, toto je v poriadku. Tu ťa nezaujímá čo povedia ľudia.
- Máthé – hovoril o pripomienkach, spýtať sa ľudí na pripomienky
- Čurlík J. – my hovoríme o tom, že je potrebné spýtať sa či to tam vôbec chcú. Budeme tu mať ďalšiu skupinu protestujúcich.
- Starosta – súhlasí s tým, aby sa spýtali ľudí na zriadenie zberného dvora. Technika nie vždy je pomocník. Aby sme to nemali ako príťaž. Nehovorí to preto, že by to nechcel a ten spôsob využitia musí byť extrémne iný. Podstatné je, aby nám to nezvýšilo náklady. Ak to zvýši náklady obce, tak to nemá nijaký efekt. Spýtal sa, aký majú pripravený návrh na uznesenie.
- Ing. Matuščák F. – odpovedal, že nemá pripravený. Môžeme to formulovať tak, že Vám odporúčame osloviť ľudí
- o slovo sa prihlásila p. xxxxxxxxxx
- Starosta – dal hlasovať o možnosť vyjadriť sa p. xxxxxxxxxx. Hlasovanie: 5 za

- P. xxxxxxxx – spýtala sa, či sa nedá dať do uznesenia, či by sa mohla osloviť napr. Obec Chmeľov nejakou žiadosťou
- návrh na uznesenie:

Uznesenie č.

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

1. berie na vedomie

informácie o výzve na zriadenie zberného dvora č. PSK-MZP-009-2024-DV-EFRR

2. splnomocňuje

starostu obce zistiť záujem dotknutých občanov danou výstavbou

3. splnomocňuje

starostu obce na zistenie podmienok pripojenia sa k zbernému dvoru v obci Chmeľov

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	4	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Kováč M.
Proti	1	Máthé M.
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté. Č. uznesenia: 119/2024.

K bodu 9.

Montáž spomaľovacích retardérov na úseku od firmy JAVOLKO s.r.o. po Rímskokatolícky kostol

- Starosta – o zaradenie tejto veci do bodu programu na základe ústnej žiadosti občana na poslednom zastupiteľstve požiadal Ing. Matuščák. Povedal, že je potrebné mať malý projekt. Je tu ale otázka umiestnenia. Je dobré to povedať, ale najdôležitejšie je, kde bude retardér umiestnený. Požiadavka tu je. Na umiestnenie retardéru je požiadavka od občanov aj v časti Tal'ka. Tie v časti Tal'ka sú aj schválené, ako aj na ulici pri MŠ. Nie sú ešte namontované, pretože v časti Tal'ka sa dosť stavia a pri MŠ sa robilo parkovisko, tak sa nenamontoval, aby ho nepoškodili ťažké stroje. Ide aj o to, aký druh retardérov by sme dali. Taká požiadavka bola aj od iných občanov, keď sa prerábala hlavná cesta. Tam bol ale iný problém, tam bolo v tom čase kvantum áut.
- Bc. Červeňaková – keby sme zmenili dopravné značenie?
- Starosta – dopravné značenie môže byť, ale nie všetci ho dodržiavajú
- Máthé M. – tiež si myslí, že by bolo dobre riešiť dopravné značenie, znížiť rýchlosť
- Bc. Červeňaková – idú rýchlo, preto je táto požiadavka
- Máthé M. – keby bola hlavná cesta na Tal'ku, tak by to spomalilo celkovo dopravu
- Čurlík J. – myslí si, že to dopravné značenie nevyrieši. Navrhuje ten retardér, lebo sa bude riešiť obchvat, tak sa premávka zvýši. Značky ignorujú.
- Máthé M. – tak ako hovorí p. Kováč, treba obísť tých ľudí a spýtať sa kto chce mať pred svojim domom retardér
- Kováč M. – súhlasí s retardermi, je to hlavne kvôli deťom. Tak to bolo povedané. S tým súhlasí.
- návrh na uznesenie:

Uznesenie č./2023

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

schvaľuje

zadanie spracovania projektovej dokumentácie pre osadenie spomaľovacích retardérov na úseku od firmy JAVOLKO s.r.o. po Rímskokatolícky kostol v obci Lipníky

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Pritomní	5	
Za	4	Bc. Červeňáková J., Ing. Matuščák F., Čurlík J., Kováč M.
Proti	0	
Zdržal sa	1	Máthé M.
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté. Č. uznesenia: 120/2024.

- Máthé M. – predtým bolo povedané, že je potrebný sa spýtať ľudí a tu už porušujete to čo ste pred tým schválili
- Starosta – retardér a zberný dvor sú rôzne veci
- o slovo sa prihlásil p. xxxxxxxx. Starosta dal hlasovať, za možnosť vyjadriť sa. Hlasovanie: 5 za
- p. xxxxxxxx – Prečo sa bojíte ľudí? Bola požiadavka na retardér. Odborník z oblasti dopravy vypracuje projekt, určí vzdialenosti, rýchlosť, posúdia to a je vybavené. Potom v obci neurobíte nič, keď sa budete zakaždým každého pýtať.
- Máthé M. – presne tak ako hovoríte. To je to isté s tým zberným dvorom. Inštitúcie sa vyjadrili, že tam môže byť, ale my sa ideme pýtať ľudí, či tam môže byť.

K bodu 10.

Dodatok č. 1 k Zmluve o zriadení spoločného obecného úradu

- Starosta – predložil na prerokovanie a schválenie návrh Dodatku č. 1 k Zmluve o zriadení spoločného obecného úradu. Dôvodom dodatku je žiadosť Obce Župčany o prijatie do spoločného stavebného úradu Kapušany a výpoveď Obce Lada zo zmluvy. Znenie dodatku prečítal. Podmienkou platnosti je schválenie dodatku obecným zastupiteľstvom.
- Máthé M. – neodporúča nikomu ísť na stavebný úrad do Kapušan. Stavebný úrad v Kapušanoch by nemal existovať. Spýtal sa starostu, prečo nevyvodil dôsledky a neukončil zmluvu.
- Starosta – to je samozrejme tvoj názor. Keby sme boli vo Fulianke, tak by tých pripomienok bolo možno o 20 viac. To je názor proti názoru.
- Čurlík J. – musí súhlasiť s p. Máthém, nepočul dobré správy. Má toho veľa a bude o dosť veľa práce, keď pribudnú Župčany. Trvá to strašne dlho.
- Starosta – keby sa tieto veci riešili benevolentnejšie, tak by to bolo všetko celkom inak. Nemôže to byť tak, že keď stavíme rodinný dom tak sa nemusí všetko dodržiavať a keď stavíme benzínku tak musí byť dodržané všetko do posledného detailu. Nemá byť miera nerovnaká voči jedným a druhým.
- Máthé M. – hlavná kontrolórka našla 21 porušení
- Kováčová K. – bolo len nesprávne doručované, nie pochybenia v konaní
- Ing. Harsághy E. – áno, tie porušenia boli ale referent stavebného úradu nie je zamestnancom obce, nemá oprávnenie na prístup do elektronickej schránky obce. Je potrebné správne doručovanie zabezpečiť. To, že je zákon urobený a že zákonodarcovia vôbec netušia, že je nerealizovateľný, to neovplyvní človek.
- Kováč M. – bol len nesprávne doručované, nie pochybenia v konaní
- Kováč M. – súhlasí s tým ako to je. Referenta stavebného úradu pozná a pozná aj jeho prácu.
- návrh na uznesenie:

Uznesenie č./2023

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

schvaľuje

Dodatok č. 1 k Zmluve o zriadení spoločného obecného úradu uzatvorenú podľa § 20a
Zákona č. 369/1990 Zb. zákona SNR o obecnom zriadení (stavebný úrad)

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	3	Bc. Červeňáková J., Ing. Matuščák F., Kováč M.
Proti	2	Máthé M., Čurlík J.
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté. Č. uznesenia: 121/2024.

K bodu 11.

Rôzne

➤ CYKLOCHODNÍK

- Starosta – povedal ako bolo plánované trasovanie. Povedal to aj na stretnutí s občanmi, ktoré bolo pred necelým týždňom. Na stretnutí v Hanušovciach n/T prišiel návrh od obce Medzianky a Pavlovce, aby išla cyklotrasa smerom do lesa. Majú tam viac vysporiadaných pozemkov. Obci Lipníky bola doručená žiadosť od 110 občanov, aby sa trasa cyklochodníka zachovala.
- Máthé M. – bola to žiadosť o zachovanie cyklotrasy popri cesty I/18. Tá požiadavka čo prišla z Vranovského okresu, nevie či oni majú nejaké informácie alebo ucelené alebo relevantné, jak Obec Lipníky by mala sama od seba povedať, že je to nereálne kvôli tomu, keďže my sme už schválili v územnom pláne diaľnicu, trasu cyklotrasy na križovatke mimoúrovňovej.
- Starosta – to nie je mimoúrovňová križovatka, je to kruhový objazd
- Máthé M. – tak kruhový objazd. Na kruhovom objazde budeme mať prechod pre cyklistov a prechod pre peších. Tak si myslí, že NDS teraz nezmení plány len kvôli tom, že nejaký starosta si povie, že zmení trasu. My budeme mať semafor tu aj tu ale cyklotrasu mať nebudeme. Táto požiadavka pripadá možno do úvahy až za diaľnicu.
- Ing. Matuščák – to nech si už rieši NDS a VÚC
- Máthé M. – to je v územnom pláne
- Starosta – to je VÚC
- Máthé M. - prečo by sme mi chceli zmeniť trasu keď mi môžeme urobiť cyklochodník cez obec, že spojíme Miroľu s chodníkom a cyklochodníkom. Prečo keď máme možnosť urobiť cyklochodník, tak ho zrušíme a urobíme cez les. Necháme to a už vôbec nerešpektujeme tých 100 ľudí.
- Kováč M. – spýtal sa p. Máthého, či počul tu na tomto zastupiteľstve že ho ideme rušiť
- Máthé M. – odpovedal, že nevie
- Starosta – povedal, že je tu návrh, ktorý prišiel s VÚC. Informoval som vás o tom.
- Ing. Matuščák F. – spýtal sa p. Máthého, či sa bude stavať proti NDS
- Starosta – žiadosť bude odstúpená na VÚC

➤ O slovo sa prihlásil p. xxxxxx. Hlasovanie: 5 za

- xxxxxxxx – otázka na p. Máthého a Čurlíka – aby vedel ako má potom postupovať, spýtal sa ich kde má inú prístupovú cestu.
- Máthé M. – tam ako ste ukazovali, že je navrhnutá ešte 1 cesta
- xxxxxxxx - tam sa nedostane. Majetkoprávne veci nemôže zmeniť 1 strom. Má zápisnicu, nebude komentovať 30 pripomienok. Je tam 135 m a z toho 1/3 je už urobená. Je mu jasné, že obec nemá finančné prostriedky, že tú cestu v plnom rozsahu neurobíte. Preto žiadal len, aby bola cesta v teréne vytýčená čo sa aj stalo a zemnými prácami upravená tak, aby sa chodilo po tej ceste. Teraz sa chodí po súkromných pozemkoch. Jednalo sa o tých 130 m. Bohužiaľ neschválili ste, neide to vytýkať. Chcel plnou mierou prispieť tak, že si tu cestu bude robiť sám, len chcel, aby bola do takej miery upravená zemnými prácami, aby bolo zrejme kde cesta je v teréne. Tam padali návrhy dookola 1090 m, druhá alternatíva je 920 m, ďalšia okolo sýpky je to

270 m. Príde mu to šalamúnske. Tu išlo o to, aby sa urobil nejaký zjednodušený plán na terénne úpravy. Tu neide o veľké tisíce. Všetko chcete podľa predpisov. Treba zjednodušiť myslenie.

- Starosta – reagoval na p. xxxxxx, že by to už bolo na prokuratúre, keby to bol urobil Lipnícky starosta
- Čurlík J. – odpovedal p. xxxxxxxx, prečo sme to riešili spolu. Preto, že sme pozerali aj na iných občanov. Chceli sprístupniť cestu aj iným občanom, ktorí tam majú záhrady. To bol len návrh.
- xxxxxxxx – kedy, keď ste nenašli 1000 – 2000 € na projekt pre terénne úpravy, kde chcete zobrať peniaze na 1080 m cesty? Rozumie tomu, že aj tam je cesta potrebná. To je utópia zokruhovať 1000 m cesty. Raz to bude.
- Bc. Červeňaková – spýtala sa p. xxxxxx, čo sa týka sýpky, v akom stave vtedy bola, prečo to neriešil v dobe, keď bol starostom
- xxxxxxxx – sýpku naposledy užívalo Poľnohospodárske družstvo Kapušany, pestovali tam hlivy. Neriešilo sa preto, lebo až ROEP-kou v roku 2013 prešiel pozemok do vlastníctva obce.
- Máthé M. – povedal, že by bolo potrebné rýchlo urobiť oplatenie
- xxxxxxxx – prispôsobí sa tomu, čo nastane. Aspoň zbagrovať by to chcelo, nič iné. Na to sú cesty, aby sa využívali. Teraz mu niektoré veci unikajú. V roku 2016 sa žiadalo odstránenie skládok. Skládky boli, sú a budú. Každý si vyváža čo chce, kde chce. Upozornil, že p. XY vyviezol 5 nákladných áut a nič sa neudialo. Myslí si, že tieto veci by mali byť pod trochu väčšou kontrolou. Povoľovanie užívania verejného priestranstva je ďalšia vec, ktorá ho trápí. Rieši len oblasti obce kade prechádza. Podal žiadosť o poskytnutie informácií, koľko bolo za rok 2022 a 2023 podaných žiadostí o užívanie verejného priestranstva a koľko vydaných vyjadrení. Podaných žiadostí bolo 0, vydaných vyjadrení 0. To znamená, že každý si robí čo chce. Verejné priestranstvá sú dlhodobo neupravené. Sú tam rozkopané, zemina, materiál na verejnom priestranstve. Navyšovanie terénu na dolnej ulici v časti Tal'ka, nevie prečo ste nezareagovali, spýtal sa p. Čurlíka. Ďalší problém – zasypávanie priekop, šachty, chýbajúce priekopy.
- Starosta – p. xxxxxxxx povedal, že je v poriadku čo hovorí, ale je rozdiel koľko sa stavalo stavieb v minulom období a koľko teraz
- xxxxxx – na budove Domu smútku d'ateľ vyďobal dieru, nikto nenatieral
- Starosta – pred 7. rokmi bolo natierané
- xxxxxx – tá porucha s vodou v Dome smútku. On by to nestrpel. Posledné verejné zhromaždenie bolo v r. 2017.
- Starosta – verejné zhromaždenia zvoláva obecné zastupiteľstvo
- xxxxxx. – chýba mu kontakt s občanom. Bol by rád, keby sa niečo zlepšilo.
- Máthé M. – preto je to tak, lebo sme za posledných 8 rokov dali 152 tis. € na budovu
- Starosta – my sme nedali do budovy 152 tis. €, do budovy sme dali na investície okolo 40 tis., platili na základe rozsudku súdu. Povedal p. Máthého nech neklame, nezavádza. Nehovorí pravdu.
- Kováč M. – bolo spomínané verejné zhromaždenie p. Máthém minulý rok. Verejné zhromaždenie by bolo nefunkčné, boli sme vo funkcii 3 mesiace. Verejné zhromaždenie je o niečom čo sme spravili. Verejné zhromaždenie pripravuje, zvoláva obecné zastupiteľstvo. Spýtal sa p. Máthého, či ho to nikto nenaučil. Verejné zhromaždenie bude.
- Starosta – povedal, že nemôžeme ísť medzi ľuďmi s demagógiou

K bodu 12.

Záver

Starosta poďakoval prítomným za účasť a rokovanie obecného zastupiteľstva ukončil.

Zapísal: Kováčová Katarína

Overovatelia: Čurlík J.

Ing. Matuščák F.

.....
Ing. Ľubomír Pankuch
starosta obce

Prílohy:

- Prezenčná listina
- Návrh programu zasadnutia
- Návrh Dodatku č. 1 – COOP
- Návrh Dohody o splácaní – COOP
- Kópie žiadosti o dotáciu
- Správa HK z finančnej kontroly (majetkové prevody)
- Správa HK o kontrolnej činnosti HK za
- r. 2023
- návrh dodatku – spoločný ob.úrad (SÚ)

- **Uznesenie OcZ č. 110/2024 – 121/2024**