

# Zápisnica

## zo 7. zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Lipníky, konaného dňa 03.07.2023

**Prítomní:** Ing. Ľubomír Pankuch, starosta obce  
poslanci OcZ – Ing. Matuščák Filip, Čurlík Jaroslav, Kováč Miroslav,  
Máthé Marek, Bc. Červeňaková Jarmila

**Nepřítomní:** -

**Ďalší prítomní:** Ing. Harsághy E.– hlavná kontrolórka  
Kováčová K., zamest. obce

**Verejnost':** vid' prezenčná listina

**Zapisovateľ:** K. Kováčová

**Overovatelia:** Bc. Červeňaková J., Kováč M.

### Návrh programu:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Kontrola prijatých uznesení
3. Dodatok č. 1 k Zmluve o uzavretí budúcej zmluvy č. 2022/17, DEVELOP 1 s.r.o.
4. Záver

### K bodu 1:

#### Otvorenie zasadnutia

Zasadnutie otvoril a viedol starosta obce Ing. Ľubomír Pankuch. Určil zapisovateľa zápisnice: K. Kováčová a overovateľov zápisnice: Bc. Červeňakovú J. a p. Kováča M.

Starosta obce potvrdzuje, že počet prítomných poslancov je 5 a tým je obecné zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznávať sa.

Spýtal sa či má niekto návrh na zmenu programu rokovania.

- Máthé M. – chce doplniť bod programu „Diskusia“
- starosta – bod diskusia sa nedáva, diskusia je pri každom bode, môže byť bod Rôzne
- Máthé M. – tak doplniť bod Rôzne pred bod Dodatok č 1 ....
- Ing. Harsághy – pýtala sa p. Máthého, či chce, aby sa mohli občania vyjadriť k tej benzínke
- Máthé M. – odpovedal, že nie. Aby bol bod diskusia, aby sa mohlo prijať nejaké uznesenie.
- Ing. Harsághy – povedala, že v bode Diskusia sa neprijímajú uznesenia. V rámci každého bodu je možná diskusia. Ani v bode rôzne. Bod Rôzne má informatívny charakter, tam by sa taktiež nemali prijímať uznesenia. To čo má byť obsahom uznesenia, nech to dá ako samostatný bod rokovania.
- Máthé M. – hovoril, aby teraz nehlasovali za bod - Dodatok č. 1 k Zmluve o uzavretí budúcej zmluvy č. 2022/17, DEVELOP 1 s.r.o.
- Ing. Harsághy – povedala, že to môžu dať v bode 3. Dodatok č. 1 k Zmluve o uzavretí budúcej zmluvy č. 2022/17, DEVELOP 1 s.r.o., bude to súčasťou tohto bodu
- starosta – navrhol doplniť bod Rôzne za bod 3. programu, aby mohol informovať o jednej skutočnosti

Za návrh programu zasadnutia dal hlasovať:

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
<b>Za</b>	<b>5</b>	Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M.,

		Máthé M., Bc. Červeňáková J.
<b>Proti</b>	<b>0</b>	
<b>Zdržal sa</b>	<b>0</b>	
<b>Nehlasoval</b>	<b>0</b>	

Za zmenu programu s návrhom doplnenia bodu Rôzne ako bod 4., následný bod – pokračovanie v číslovaní dal hlasovať.

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
<b>Za</b>	<b>5</b>	Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M., Máthé M., Bc. Červeňáková J.
<b>Proti</b>	<b>0</b>	
<b>Zdržal sa</b>	<b>0</b>	
<b>Nehlasoval</b>	<b>0</b>	

Za program rokovania vrátane zmeny dal starosta hlasovať.

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
<b>Za</b>	<b>5</b>	Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M., Máthé M., Bc. Červeňáková J.
<b>Proti</b>	<b>0</b>	
<b>Zdržal sa</b>	<b>0</b>	
<b>Nehlasoval</b>	<b>0</b>	

### Schválený program rokovania:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Kontrola prijatých uznesení
3. Dodatok č. 1 k Zmluve o uzavretí budúcej zmluvy č. 2022/17, DEVELOP 1 s.r.o.
4. Rôzne
5. Záver

#### K bodu 2.

##### Kontrola prijatých uznesení

- uznesenie č. 146/2021 - zabezpečiť prípravu podkladov k prevodu nehnuteľnosti do vlastníctva Obce Lipníky pre rozšírenie miestnej komunikácie (KN E 1095/49 k.ú. Lipníky) - **trvá**. Je zadané prepracovanie podkladov.
- uznesenie č. 32/2023 – **trvá** (zadať spracovanie dokumentu: Program hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obce Lipníky na nové obdobie)
- uznesenie č. 41/2023 – **trvá** (pripravenie rozpočtu pre úpravu obecnej cesty KN C 411/8, 411/9, 414/2 k. ú. Lipníky)
- uznesenie č. 46/2023 – **trvá** (zadať spracovanie vodorovného dopravného značenia na verejnom priestranstve pred budovou predajne a reštaurácie v súvislosti s križovatkou na ceste I/18).  
Starosta informoval o uskutočnenom zameraní, ale zatiaľ nemáme žiaden výstup.
- uznesenie č. 66/2023 – **trvá** (oplotiť časť pozemku v okolí budovy bývalej sýpky v časti Taľka)

- uznesenie č. 68/2023 – **trvá** (zapojiť sa do projektu na základe Výzvy PPA cez MAS Šafrán na opravu chodníkov alebo miestnych komunikácií v obci Lipníky)
- uznesenie č. 70/2023 – **trvá** (podanie žiadosti o NFP na základe Výzvy PPA č. 66/PRV/2023.... na projekty „Lipníky – rozšírenie verejného vodovodu“, „Rozšírenie verejného vodovodu“, „Výstavba chodníkov v obci Lipníky – SO 102-00 Chodník k materskej škole)
- návrh na uznesenie:

**Uznesenie č. 72/2023**  
**Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky**  
**berie na vedomie**  
kontrolu plnenia prijatých uznesení

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
<b>Za</b>	<b>5</b>	Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M., Máthé M., Bc. Červeňáková J.
<b>Proti</b>	<b>0</b>	
<b>Zdržal sa</b>	<b>0</b>	
<b>Nehlasoval</b>	<b>0</b>	

*Uznesenie bolo prijaté.*

**K bodu 3.**

**Dodatok č. 1 k Zmluve o uzavretí budúcej zmluvy č. 2022/17, DEVELOP 1 s.r.o.**

- starosta - opätovne predložil na prerokovanie návrh Dodatku č. 1 k Zmluve o uzavretí budúcej zmluvy o vecnom bremene so spoločnosťou DEVELOP 1 s.r.o.. Návrh dodatku bol poslancom a hlavnej kontrolórke zaslaný. Zopakoval celý vývoj investičného zámeru čerpacej stanice pohonných hmôt (ďalej len „ČS PHM“).
- p. Máthé M. – povedal, že bola podaná petícia
- starosta – povedal, že bude o tom hovoriť v bode Rôzne
- p. xxxxxxxxxxxxxx – pýtala sa či bude petícia až po schválení zmluvy, na čo je potom bod Rôzne
- starosta – dodatok rieši iba vecné bremeno, nič iné. V tomto momente sa nehovorí, že tam benzínka bude stáť, to už je dávno za nami.
- P. Szabo, zástupca firmy DEVELOP 1 s.r.o. sa prihlásil o slovo
- starosta dal hlasovať, aby sa p. Szabo mohol vyjadriť
- hlasovanie: 5 za, 0 proti, 0 zdržal sa
- p. Szabo, zástupca firmy DEVELOP 1 s.r.o. – predstavil sa prítomným. Povedal, že dnes sa tu nestretávame pre vec, či chceme alebo nechceme ČS PHM. Zástupcovia spoločnosti už cca pred 5-6 rokmi boli predniesť svoj zámer. Už aj vtedy sa rozhodlo či bude. Medzi tým už prešlo 5 rokov a v danom čase jeho spoločnosť ešte nevlastnila dané pozemky.
- starosta prerušil p. Szaba a zobral si slovo, p. Szabovi povedal, že bude pokračovať ďalej po jeho príspevku, aby povedal genézu. Starosta hovoril o termínoch, kedy sa táto záležitosť riešila.
  - 22.03.2017 – predložený návrh investičného zámeru OcZ
  - 08.04.2017 – verejné zhromaždenie občanov, na ktorom sa napriek zverejneniu na webovej stránke obce, zverejneniu na úradnej tabuli v obci a vyhláseniu v obecnom rozhlase zúčastnilo málo občanom. Prítomní nemali k výstavbe čerpacej stanice pripomienky. Predchádzajúci starosta taktiež podporil výstavbu ČS.
  - 12.04.2017 – OcZ opätovne prerokovalo a súhlasilo so zámerom
  - 26.9.2018 – 26.10.2018 – bolo zverejnené oznámenie o začatí obstarávania ÚP obce Lipníky. Námety, požiadavky, podklady a informácie bolo možné predkladať do 30 dní od zverejnenia oznámenia.

- 11.09.2019 – sa uskutočnilo verejné prerokovanie ZADANIA pre spracovanie územného plánu. Oznámenie bolo zverejnené od 14.08.2019. Termín na podávanie pripomienok bol 30 dní odo dňa zverejnenia oznámenia.
- 22.07.2020 – uskutočnilo sa verejné prerokovanie Návrhu riešenia územného plánu a správy o hodnotení strategického dokumentu. Oznámenie bolo zverejnené od 02.07.2020. Termín na podávanie pripomienok bol 30 dní odo dňa zverejnenia oznámenia.
- 19.09.2022 – 19.10.2022 – bolo zverejnené oznámenie o prerokovaní ZaD č. 1 ÚP; určenie termínu verejného prerokovania. Písomné pripomienky bolo možné podávať do 30 dní odo dňa zverejnenia oznámenia.
- 04.10.2022 – uskutočnilo sa verejné prerokovanie ZaD č. 1 k ÚP, oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli a v rozhlase
- 14.03.2023 – schválenie ZaD č. 1 ÚP
- Odovzdal slovo p. Szabovi.
- p. Szabo – hovoril, že pred 6. rokmi sa prišiel spýtať, či by výstavba ČS PHM bola možná. Bolo schválené. Najprv sa mu nepodarilo kúpiť pozemky. Po 4 rokoch, keď nadobudli pozemky do vlastníctva, začali riešiť inžiniering. NDS tohto roku nadobudla územné rozhodnutie, ktorý sa týka aj kruhového objazdu v obci. Tak zistili, že na pozemku, ktorý kúpili nemôžu postaviť stavbu, pretože by boli v blízkosti križovatky, došlo by k prepletu, kríženiu, boli by tam veľmi komplikované dopravné pomery. Bola im posunutá informácia, aby skúsili stavbu posunúť o niekoľko metrov ďalej, aby nedošlo k nejakým komplikáciám. Napriek tomu sa nevzdali a riešili pozemky ďalej. Kúpili ďalšie pozemky. Stavbu posunuli o cca 80 – 100 m. Dali si vyhotoviť už druhú dopravnú štúdiu a dali to odkonzultovať dotknutým orgánom. Toto umiestnenie je už v súlade so všetkými dopravnými normami a predpismi. Posunuli stavbu o niekoľko metrov bližšie. Podali žiadosť o zmenu územného plánu. K zmene územného plánu sa vyjadruje možno 45 inštitúcií. Prešli si množstvom povolení. Nenatrafili na jedno záporné stanovisko, všetky stanoviská majú kladné. Chce využiť aj ten druhý pozemok, chce sa prispôbiť územnému plánu obce a rozhodol pre stavbu IBV, v max. nožnej miere sa snažil výjsť obci v ústrety. Snaží sa priviesť do územia vodovod. Nebude to súkromný vodovod, bude odovzdaný VVS, a.s., čiže bude verejný vodovod. Ak chceme dostať stavebné povolenie budeme musieť uzatvoriť zmluvu o budúcej zmluve s VVS, a.s., že vodovod im bude po skolaudovaní odovzdaný.
- Druhá vec - vybaviť odbočenie z cesty I. triedy na pozemok je boj na niekoľko rokov. To, že bude odbočenie z cesty I. triedy a to, že urobia vodovod je tiež dobrá vec.
- p. Máthé M. – hovoril p. Szabovi, že ide o to, že asi trochu pozabudol na týchto občanov, keď oslovoval inštitúcie, bolo potrebné osloviť aj aspoň tých občanov, ktorých sa to týka. Tak ako povedal, že je tu iné zloženie zastupiteľstva, mal si to uvedomiť.
- Najprv by sme sa mali zaoberať otázkou, či je záujem občanov a tým, aby ČS bola. Keby tu p. Máthé nesedel, tak by sa o tom ani občania nedozvedeli. Teraz počúvajú o benzínke, o vode. Neboli predložené štúdie. Nemohol si ani on sám osobne odfoťiť výkres.
- starosta – verejné zhromaždenie sa konalo za účelom, aby sa o tom občania dozvedeli a vyjadrili
- p. xxxxxxxxxx – potvrdila, že sa verejného zhromaždenia zúčastnila a, že pôvodne ČS bola plánovaná proti nim
- starosta – verejného zhromaždenia sa zúčastnilo len zopár občanov
- p. Máthé M. – ČS PHM mala byť ako pôvodne
- starosta – od 19.9.2022 do 25.10.2022 bolo zverejnené oznámenie o prerokovaní Zmien a doplnkov č. 1 Územného plánu obce Lipníky. Bolo možné podávať písomné pripomienky do 30 dní odo dňa zverejnenia oznámenia. Bolo to oznámené aj obecným rozhlasom.
- p. xxxxxxxxxx – povedala, že to by mal vtedy aj rozhlas fungovať
- p. xxxxxxxxxxxxxxxx – bolo potrebné obísť aspoň tých občanov, ktorých sa to týka.. Určite tam budú aj odstavne plochy, aby mohli autá parkovať. A v zime si budú kúriť. Ak by to bolo v lese na kopci Petič, to by nevadilo.
- p. xxxxxxxxxx – hovoril, že roky pracoval v benzínke a vie aké sú výpary a čo spôsobujú, čo spôsobuje naštartovanie áut. Teraz to bude v blízkosti ich pozemku. On alebo jeho deti budú dýchať výpary.
- p. Szabo – hovoril, že bude rekuperácia pár, k tejto stavbe sa vyjadrilo 5 orgánov životného prostredia

- p. xxxxxxxxxxxx – pýtal sa, či okolo pištole ak sa vyťahuje z nádrže nie je únik. Povedal poslancom, pokiaľ ide o takúto stavbu, aby sa zdvihli zo stoličiek a obišli si terén.
- p. xxxxxxxxxxxx – bolo povedané, že čo je zlé na pumpe, veď aj na Sekčove je pumpa. Ale tu je dedina, tu nie je mesto. Skutočne neostáva nič iné, len odísť bývať do mesta.
- starosta – povedal, že zveličujú. Cez obec prejde denne 10 tis. áut. Keď bol protest, vtedy boli prítomní možno 2 – 3 z Vás. Vtedy nebolo potrebné protetovať!?! To nie je pravda, že tu bude kamión za kamiómom a parkovisko kamiónov.
- p. Szabo – predložil prítomným k nahliadnutiu projektovú dokumentáciu a vyzval ich, aby sa pozreli či tam bude 1 parkovacie miesto pre kamióny. Toto nie je diaľničná čerpacia stanica, tu nenájdete 1 miesto pre státie pre kamióny. Treba si trochu aj dať vysvetliť o čo tu ide. Nechce znížiť kvalitu prostredia. Teraz ide o to, že ste dotknutí tí, ktorí máte v blízkosti nejaké pozemky. Chce v dotknutom území hneď na vedľajšej parcele zrealizovať aj výstavbu 7 alebo 8 domov v radovej výstavbe, kde sa musí prispôbiť NDS, ktorá má ochranné pásmo 100 m. Na životnom prostredí to posudzujú ďaleko kvalifikovanejšia a fundovaní ľudia. Ak by to bolo čo i len nejakým percentom nepriechodné, určite by tu táto stavba nemohla byť.
- p. xxxxxxxxxxxx – povedala, že budúci majitelia domov, ktoré vystavá, s tým nemajú problém a budú si chcieť odkúpiť tieto domy, pretože už sú s týmto stavom oboznámení, že tam bude ČS. Tu je situácia iná, lebo tu občania mali pozemky ešte predtým, mali kvalitu bývania a nikdy nesúhlasili a nechceli mať v blízkosti ČS. Nerozumie čo sa stalo pri tejto zmene, hovoríte že 80 – 100 m nie je veľa ale pre týchto ľudí to je. Nemôžete sa čudovať, že týmto ľudom, ktorým sa zmení kvalita životného prostredia, že s tým majú problém. Neboli informovaní.
- p. Szabo – tých protikladov a emócií môže byť veľmi veľa. Pýtal sa prítomných občanov, či už majú medzi sebou dohodu, že každý si postaví rodinný dom hore – dole – v strede na pozemku. Ďalej sa spýtal, či majú nejakú urbanistickú štúdiu, nejakú vizualizáciu ako to bude vyzeráť ako budú tie domy umiestnené?  
Nič v zlom. Tieto veci už rieši 15 rokov. Ak sa vy všetci na nejakej budúcej urbanistickej štúdii nedohodnete, nikoho sa nechce dotknúť, ale najbližších 20 rokov tam nikto nepostaví nič. Pýtal sa, či naozaj všetci chcú mať rodinné domy čo najbližšie k hlavnej ceste alebo k privádzaču. V súvislosti s križovatkou bude ochranné pásmo 100 m. Nikto z nás nie je povinný chodiť od domu k domu. Ide to v súlade so zákonom, rieši sa to verejnou vyhláškou. Konštatoval, že pri schvaľovaní prvej zmluvy neboli žiadne problémy a je.
- p. Máthé M. – nevie, nebol vtedy poslancom, kto sa ako vyjadroval. P. Szabovi povedal, že ak hovoríme o urbanistickej štúdii, vy potrebujete tiež nejakú urbanistickú štúdiu. Vy sa máte s kým dohodnúť na štúdii?
- p. Szabo – on štúdiu má aj tú čo sa týka IBV. Vaše pozemky sú tak riešené, že sú úzke a dlhé. Pýtal sa opäť prítomných, kde budú mať stavbu na pozemku, či hore, dole alebo v strede.
- p. Máthé M. – odpovedal, že určite bude každý rozmýšľať tak, aby využil ten pozemok čo najekonomickšie. Keď tam budú stavať nejaké domy, tak sa budú snažiť dať ich tam čím viacej. Prizeráť po tom na to, že musí vynechať zo svojho pozemku nejakých 50 m, lebo ak sa nájde niekto a povie, že nechce tam mať stavbu. Tým sa vlastne znehodnotí.
- starosta – reagoval na p. Máthého. Nie je to pravda, nemôže p. Máthé hovoriť, že tam budú stáť 3-4 domy a bude výjazd. Krajský dopravný inšpektorát takto nepovolí výjazd, povodí pre max. 1-2 domy.
- p. Szabo – povedal, že treba hovoriť jasne a presne.
- p. Máthé M. – zaujímalo by ho, akým spôsobom pripomienkovala obec, ako sa dostanú títo ľudia na pozemky. To čo sa týka výjazdov na cestu I/18 – my tu máme spústu výjazdov.
- p. Szabo – opýtal sa p. Máthého, v ktorom roku boli tie výjazdy riešené, či vedia o tom, že sa legislatíva zmenila
- p. Máthé M. – p. Szabovi povedal, že keď to dokáže on, myslí si, že aj my to dokážeme
- p. Szabo – p. Máthého požiadal, aby mu skúsil vysvetliť, ako by sa každý z vlastníkov tých dotknutých pozemkov dostal individuálnym odbočením na svoju parcelu
- p. xxxxxxxxxxxx – povedal, že v roku 2015 dávali obci pozemky zadarmo a starosta povedal, že nechce
- starosta – odpovedal, že to nie je pravda. Je to klamstvo. Zavádzate ľudí. Povedali ste, že dáte jednostranne, dáte po 3 metre alebo po 4 metre. Ale je tam 2 m cesta. Dopravný inšpektorát nepovolí výstavbu 6 m obojsmernej cesty. A tí druhí občania, tí ktorí tu nie sú prítomní, povedali, že už dali dosť a už nedajú ani centimeter. Je tam veľmi úzko.

- p. Máthé M. – hovoril, že tam bola cesta, ktorá viedla až do lesa. Tieto pozemky boli vlastníctvom týchto občanov, ktorí v dobrej viere odovzdali pozemky na účel cesty. Táto cesta má byť zneužitá na to, aby sa nestali účastníkmi konania? Ani jeden z poslancov nemá morálne právo.
- Starosta – toto nie je pravda, každý z Vás prítomných občanov mohol byť účastníkom konania. Prečo hovorí, že nemohli byť účastníkmi konania lebo neboli pozvaní?
- p. Máthé M. – verejná schôdza nebola za účasti tejto firmy ale inej. V tej zmluve sa hovorí už o čerpacej stanici, je potrebné zvolať najprv verejnú schôdzu, nech sa dotknutí občania k tomu vyjadria, nepredbiehajme, potom môžu dávať poslanci nejaké súhlasy. Treba sa najprv vysporiadať aj s petíciou.
- starosta – povedal p. Máthému, že má zavádzajúce vyjadrenia, nie je pravdou čo bolo povedané. O petícii bude hovorené v ďalšom bode rokovania.
- p. xxxxxxxxxxxxxx – požadovala, aby mohla prečítať prehlásenie občanov k petícii proti výstave ČS. Bolo jej umožnené a prehlásenie prečítala. Vyjadrili v ňom nedôveru obecnému zastupiteľstvu a starostovi vo veci výstavby ČS.
- starosta – zopakoval, že 04.07.2023 sa bude konať územné konanie – ústne pojednávanie, pre ktoré je potrebné schválenie Dodatku k Zmluve o uzavretí budúcej zmluvy o vecnom bremene. Zmena umiestnenia ČS PHM bola zahrnutá v ZaD č. 1 ÚP obce Lipníky, ZaD č. 1 ÚP boli schválené obecným zastupiteľstvom.
- p. Máthé M. – opýtal sa p. Kováča, či videl pri schvaľovaní výkres ZaD ÚP
- starosta – celé zmeny a doplnky boli predložené na zasadnutí, prečo p. Máthé zavádza
- p. Máthé M. – na tabuli nie je zverejnený komplexný podklad k tejto schôdzi
- p. Szabo – spýtal sa p. Máthého, či vie o tom čo sa tu dnes rieši
- p. Máthé M. – odpovedal, že rieši sa tu to, že títo občania o tom neboli vôbec informovaní o tejto ČS ani o zmene územného plánu, že sa presúva z jedného bodu na druhý, keby to nebol povedal, tak by to do dnes nevedeli
- starosta – odporujete si, predtým p. Máthé tvrdil, že nevedeli o zmenách, teraz tvrdí, že nevedeli vôbec o územnom pláne
- p. Szabo – spýtal sa p. Máthého, o čo mu ide, keď hecuje ľudí
- starosta – vyhlásil, že nič sa „za chrptom“ nedialo, všetky zákonom stanovené podmienky boli dodržané, všetko bolo zverejnené tak ako malo byť. Boli tu občania, ktorí podali žiadosti. Povedal, že sa to posúva do roviny, že má na tom osoba starostu osobný záujem. Nič z toho nie je pravda, nemá z toho žiaden prospech. Rokoval s developerom, aby do územia, pre Vás, priviedol vodu, elektrinu, chodník, verejné osvetlenie a cestu.
- p. Szabo – povedal, že starosta za občanov loboval, aby boli v danom území inžinierske siete. Zvažoval, či sa mu to z ekonomického hľadiska oplatí realizovať tento projekt, keď mu tieto náklady navyše nikto nepreplatí. P. starosta za Vás loboval a povedal, že toto všetko chce mať pre obec. Súhlasil s tým, a preto tieto veci dal do svojho projektu zakresliť.
- Ing. Harsághy – vyjadrila sa, že jej postoj je nestranný. Spýtala sa p. Máthého, čo bolo porušené pri ZaD č. 1 ÚP v zmysle legislatívy, tak ako poslanec môžete prísť a pozrieť do výkresov ZaD ÚP. Lebo ste povedal, že tie ZaD ÚP boli urobené protizákonne. Povedal ste, že nikto nič nevedel. Zmeny a doplnky ÚP majú svoje legislatívne procesy a majú dosť dlhé doby, kedy sa môžu vyjadrovať aj občania. Bolo to vyhlásené aj rozhlasom, zverejnené aj na stránke.
- p. Máthé M. – odpovedal, že nehovoril, že bol porušený zákon, ale že títo občania o tom nevedia
- Ing. Harsághy – povedala, že vyžadujú niečo čo je nad rámec legislatívy. Legislatívny proces bol dodržaný. Ak si myslia, že legislatívny proces nebol dodržaný, odporúča podať podnet na prokuratúru, aby bol tento proces prešetrený.
- starosta – pripomenul, že zajtra je územné konanie. Ak majú pocit, že bol porušený zákona alebo ohrozený život a zdravie občanov, je potrebné to tam povedať. A napísať, že máte takúto pripomienku.
- p. xxxxxxxxxxxxxx – pýtal sa investora, že keď bude v roku 2030 riešené zrušenie spaľovacích motorov, znižovanie uhlíkovej stopy, či tu potrebujeme ČS PHM. Neboli s tým oboznámení.
- p. Szabo – projektová dokumentácia je na stavebnom úrade. Je potrebné do nej nahliadnuť. Je to vecou stavebného úradu.
- p. xxxxxxxxxxxxxx – povedal investorovi, či nie je lepšie pre ľudí, aby tam radšej postavil obchod, potraviny ako ČS. Aký je prínos? Obec je pre ľudí.
- starosta – vyjadril sa, že stojí za ľuďmi

- p. Máthé M. – povedal, že bojovali sme za obchvat aby bol, dosiahlo sa to, aj on za to loboval a dosť za to loboval
- starosta – neviem kto viac loboval
- p. Máthé M. – bojovali sme, aby sme odviekli autá z obce a teraz ČS PHM si ich pritiahneme späť
- p. Szabo – povedal, že ČS nie je miesto, kde by sa spalo; je to miesto aby sa dalo natankovať prípadne občerstviť a nič viac. Je možné sa napojiť aj studňou. Stavba funguje aj ďalej. Váš zámer je taký, zámer staviteľa je taký. Je platný územný plán, je stavba v súlade s územným plánom, všetky vyjadrenia k projektu sú kladné. Pýta sa o čo ide protestujúcim; znehodnotenie pozemkov, znehodnotenie životného prostredia – k tomu sa vyjadrovali orgány životného prostredia. Od toho, aby posudzovali sú dotknuté orgány. Budú námietky relevantné, bude sa tým zaoberať stavebný úrad.
- xxxxxxxx – povedal p. Szabovi, že on je ten čo postaví a odíde. My tu s tým budeme žiť. Je to o nás nie o Vás. Oni tu v tej lokalite, kde sa bude stavať, nechcú.
- p. Szabo – spýtal sa, či chcú naozaj povedať, že tých 6 rokov naozaj nikto nič nevedel
- xxxxxxxx – povedal, že nevedeli. Hovoríme o posledných pár mesiacoch. Prišiel tu bývať, lebo je tu čistý vzduch, pekná obec. ČS – bude tam hluk, 24 hod. prevádzka, neporiadok, po nociach tam budú štartovať kamióny. Povedal, aby si uvedomili aj ich situáciu, aby ich pochopili. Vedel o tej ČS na pôvodnom mieste. Teraz je zase bližšie. Nesúhlasia s tým, ani s tým súhlasiť nebudú. Budú to riešiť aj cez súdy.
- p. Szabo – ak budú námietky voči stavebnému konaniu relevantné, bude ich s plnou mierou akceptovať. V tomto projekte koná legálne. Ak bude konanie niekto úmyselne preťahovať, taktiež to bude riešiť s právnym oddelením a vyčíslí ušlý zisk, stratu za preťahovanie týchto vecí neoprávnené. Je to v súlade s územným plánom a má všetky kladné stanoviská. Opýtal sa prítomných, kde boli doteraz, keď sa tu niečo 6 rokov rieši, kde boli doteraz, či nežili v tejto obci.
- p. Máthé M. – povedal, že o tom nevedeli, ako poslanec mal povinnosť ich o tom informovať
- Ing. Harsághy E. – povedala p. Máthému, že na každé zasadnutie obecného zastupiteľstva sa poctivo pripravuje; „Vy to asi nerobíte“ . Ak niečo nemá, zavolá alebo príde skôr a žiada. Nepriamo podsúvate to, že sa tu osobne zúčastňuje na tom, že sa tu niečo rieši protizákonne. Je dotknutá vyjadrením. Ona sa na rokovania pripravuje. Pokiaľ by ste sa pripravovali na rokovanie, tak ste mohol vedieť. Nemôže povedať, že je neinformovaná.
- p. xxxxxxxxxx – povedala p. kontrolórke, že sa to zvrtilo proti p. Máthému
- Ing. Harsághy – dáva pozor na to, aby sa nezákonne a poza chrbát nerobilo. Zverejňuje sa všetko tak ako sa má. Je v poriadku, že občanov p. poslanec informuje, veď ho volili. Ale nemôže povedať, že je neinformovaný.
- p. xxxxxxxxx - hovorila, že občania sú tu preto, lebo nemali informácie. Prišli úprimne povedať, že nemali túto informáciu. Nikto nikoho neobviňuje ale toto je fakt, že o tom nevedeli, že je tiež pravda, že neznalosť neospravedľuje. Ale títo ľudia sú občanmi, vy ste poslancami a máte minimálne povinnosť vypočuť. Občania nevedeli o ZaD ÚP.
- starosta – petícia bola doručená dnes. Samozrejme v zákonnej lehote odpovieme.
- Ing. Harsághy - povedala p. Máthéovej, že keď si všimla, vyjadrila sa k obsahu toho čo povedal p. Máthé – len k zákonnosti
- p. xxxxxxxxxx – podali žiadosť týkajúcu sa cesty. Nedostali odpoveď.
- starosta – ústne som odpovedal. Nejedná sa o obecnú cestu ale súkromnú. Písomnú odpoveď zašleme.
- p. Szabo – vyjadril sa, že nevie prečo sú ľudia pobúrení aj voči vedeniu obce. Tu môže čestne prehlásiť, že tento projekt je v súlade so všetkým čo dnes na území SR platí. Keď chce investovať aj nad rámec, je so všetkým „košér“, prečo by mal od toho upustiť. Porovnávať rafinériu benzínol s tým, kde sa bude predávať konečný produkt, sa porovnávať nedá. Obec postupuje v súlade s legislatívou, tiež aj on. Nešiel by do toho, ak by vedel, že by čo i len jednou vecou pochybil. Vyzval, aby sa táto diskusia viedla v iných hodnotách.
- p. Máthé M. – títo ľudia mali pocit, že boli z toho vylúčení, nezúčastnili sa schôdze, nevedia za akých podmienok ČS bude. Počuje prvýkrát, že tam bude chodník, cesta, voda.
- starosta – povedal p. Máthému, čo rozpráva, že im starosta nepovedal, že tam bude verejné osvetlenie, elektrina, chodník
- p. Máthé M. – ľudia boli slabo informovaní alebo málo

- starosta – povedal, že 4.10.2022 bolo verejné prerokovanie ZaD č. 1 ÚP, zúčastnili sa 2 občania. Bolo to hlásené aj v rozhlase.
- p. Szabo – vyjadril sa, že čítal petíciu a kto ju podporil. Pozná len tých, od ktorých pozemok kupoval. Veľmi dobre vedela tá celá rodina, ktorá mu pozemky na ČS predala, že tam bude ČS a napriek tomu sú podpísaní.
- p. Máthé M. – nebude sa o tom baviť, pokiaľ tu tie osoby nie sú. Nechce, aby boli spochybňované podpisy. Treba sa vysporiadať s týmito vecami. Sme tu na to, aby sme zastupovali záujmy občanov.
- starosta – vo svojom volebnom programe som mal uvedenú benzínku, s vodovodom, cestami
- p. Szabo – pýtal sa, čo to porieši petícia? Neosočujte. Všetko čo sa tu deje, je v súlade s verejnou správou, legislatívou, stavebným úradom. Bude tam aj tankovanie na LPG, el. nabíjacia stanica, KIOSK, 14 parkovacích státi, z ktorých bude 30% vyčlenených pre personál, otvorená bude do 22:00 alebo do 20:00 hod., urobí pre obec na margo svojich nákladov – verejný vodovod, obojsmernú rovnobežnú komunikáciu s ČS, ktorá bude slúžiť na obsluhu nielen našich pozemkov ale aj pozemkov, ktoré tam majú občania, prístup bude zospodu. Miestna komunikácia bude bezodplatne odovzdaná obci, výjazd a odbočenie z cesty 1. triedy máte vybavené., čo sa týka elektriny plánuje sa 6-8 rodinných domov, k týmto domom bude privedené trafo. Elektrina je priradená bežne 25 kWh/RD, trafo 150-200. Hodnota príľahlých pozemkov narastie, keď investor otvorí územie. Starosta chcel, aby od firmy BLACHOTRAPEZ k ČS priviedli chodník a verejné osvetlenie chodníka a miestnej komunikácie. Cca 350 – 400 tis. Eur sú náklady pre obec investované investorom. Spýtal sa prítomných, či to bude v konečnom dôsledku prínos alebo mínus. Aby si to prehodnotili. Hovoril o tom, aký to po výstavbe prinesie efekt. Aby sa skúsili zamyslieť, po koľko by boli schopní všetky tieto pozemky jeho firme v stave v akom sú odpredať. Je to na zváženie. Ak by bol u Vás záujem o odpredať, ak by ste sa všetci zjednotili, je prvý ktorý dá ponuku.
- p. xxxxxxxx – vyjadril sa, že petíciu podporil aj on. Opýtal sa či je posunutá ČS? Myslí si, že pozemky pri ČS sa nepredajú. Myslí si, že ČS v obci nie je potrebná, keďže v Hanušovciach n/T a v Prešove sú. Myslí si, že ČS tu nie je treba. Potrebu ČS by mali poslanci zvážiť.
- starosta – hovorilo sa o tom. Pripomenul p. xxxxxxxxx, že bol účastný na verejnom zhromaždení a že na verejnom zhromaždení podporil výstavbu ČS
- p. xxxxxxxx – ospravedľňuje sa, ak niečo také povedal. Bolo to pred 6 rokmi. Verejné zhromaždenie nebolo.
- p. Szabo – bolo, osobne sa zúčastnil
- p. Máthé M. – vtedy bola plánovaná ČS bližšie. Nevideli štúdiu.
- p. Szabo – predložil projektovú dokumentáciu pôvodného umiestnenia. Aktuálna dokumentácia je na stavebnom úrade. Účastníci majú právo do nej nahliadnuť.
- starosta – spýtal sa p. Máthého prečo nehlasoval za odročenie ZaD ÚP ale zahlasoval za schválenie
- p. Čurlík – povedal p. Máthému, že si zasadnutia OcZ nahráva
- Ing. Harsághy – s nahrávaním ste mal prítomných oboznámiť
- o 19:07 hod. p. kontrolórka odchádza zo zasadnutia
- starosta – pýtal sa, kde porušil zákon
- p. xxxxxxxxxxxxxx – povedala starostovi, že porušil morálku
- starosta – povedal, že čo ak bude opak a v budúcnosti možno budú hovoriť, že je dobré, že je tu ČS
- p. Szabo – nechce byť na strane svojej, obce, obecného zastupiteľstva alebo na vašej. No všetko nad rámec vybojoval p. starosta. Projekt je predložený stavebnému úradu, tak ako bude schválené v územnom a stavebnom konaní, takto sa to musí aj zrealizovať. Všetko je podložené zmluvami, povoleniami a bolo to predložené stavebnému úradu. Tiež 6 rokov to rieši, tiež vychádza z legislatívy, aby bolo všetko čisté a ošetrené.
- p. Máthé M. – hovoril o p. Szabovi, keďže sa vyjadril, že keď mu bude niekto brániť, že to bude riešiť právne. Spýtal sa starostu, kto pripravil dodatok. P. Szabo odpovedal, že firma DEVELOP 1 s.r.o. Mal p. starosta stanovisko našich právnikov k dodatku, či má na papieri, že je dodatok v poriadku.
- p. starosta – áno, konzultoval to
- p. Szabo – vyjadril sa, že je to riešené pre potreby katastra a obce. Ostrá zmluva musí byť identická s tou, ktorá je teraz. Ostrá zmluva ide potom na zavkladovanie do katastra.

- p. Máthé M. – povedal p. Szabovi, že nevidel jeho zmluvu s vodárňami
- p. Szabo – odpovedal, že ju vidieť nemôže
- p. Máthé M. – môže sa dopytovať či je táto zmluva v súlade so zákonom a či je dodatok pre obec prospešný a nevyplývajú z toho riziká také, že by sme sa mohli dostať do takého súdneho sporu ako ste naznačil, že my Vám potom budeme splácať ušlý zisk
- starosta – pýta sa p. Máthého, aké sú ušlé zisky z tohto dodatku
- p. Máthé M. – je tu napísané, že sa vzdávame práv
- starosta – my sa nevzdávame práva na pozemok. Pred časom sa schválila zmluva o budúcej zmluve a čo z nej vyplýva.
- p. Máthé M. – nikto nevedel, že bola uzatvorená Zmluva o budúcej zmluve o vecnom bremene. Nikto nevidel.
- starosta – spýtal sa p. Máthého, ako že nevedel. Zmluva aj dodatok boli ako materiál zaslané všetkým.
- p. Szabo – povedal p. Máthému, aby ľudia nezavádzal až tak
- p. Máthé M. – nebol oboznámený s pôvodnou zmluvou
- Bc. Červeňáková – ľudia v obci žijú, je potrebné sa zaujímať
- starosta – nič nebolo potajomky, všetko bolo verejné
- p. Máthé M. – materiály na zasadnutie OcZ majú byť doručené 2 týždne dopredu
- starosta – podklady 2 týždne dopredu? To by musel poslať podklady na dnešnú schôdzu 2 týždne dopredu, a vtedy ešte ani nevedel, že zasadnutie bude.
- p. Kováč M. – vyjadril sa, že sa snaží vystupovať konkrétne a disciplinovane. K poznámke p. xxxxxxxxxx povedal, že si to vyprosí, aby určoval, že by poslanci obecného zastupiteľstva chodili po obci ako obecní hlásiči. Dnes je technika vyspelá. Máme aj rozhlas, internet. Rozoberali sa tu veci slušne aj neslušne, boli tu použité aj slová obvinenia. Veľa vecí tu p. Szabo ohľadom ČS vysvetlil. Potreboval si doštudovať veci ohľadom dodatku, preto sa na predchádzajúcom zasadnutí OcZ zdržal hlasovania.. Je to zriadenie vecného bremena – ťarchy pre obec. Ten vodovod bude aj pre vás občanov. Tá ťarcha na obecnej parcele pre občanov neznamena nič. Tá cesta je v skutočnosti veľmi úzka. Pre jej rozšírenie je potrebná súčinnosť susedných vlastníkov. Nie je to také jednoduché zablokovať a neschváliť to, ako sa vidí. Videl ten projekt, bol požiadať p. starostu pred schôdzou. Hľadá veci ako sa dostať k materiálom.
- p. Máthé M. – keď žiadal projektovú dokumentáciu, bolo mu povedané, že nemôže, lebo je to duševné vlastníctvo
- starosta – povedal, že p. Máthému ukázal projekt ale nedovolil mu odfotiť. Je to duševné vlastníctvo. Navrhol dodatok č. k zmluve schváliť.
- Ing. Matuščák F. – spýtal sa p. Máthého či chce dať protinávrh, aby sa nehlasovalo
- p. Máthé M. – odpovedal, že áno
- p. Kováč M. – spýtal sa prítomných občanom či chcú vodovod
- p. xxxxxxxxxx – vodovod je tam potrebný
- návrh na uznesenie:

### **Uznesenie č. .../2023**

#### **Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky**

#### **schvaľuje**

nehlasovať o Dodatku č. 1 k Zmluve o uzavretí budúcej zmluve o vecnom bremene č. 2022/17 s DEVELOP 1 s.r.o.

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
<b>Za</b>	<b>1</b>	Máthé M.
<b>Proti</b>	<b>2</b>	Kováč M., Ing. Matuščák F.
<b>Zdržal sa</b>	<b>2</b>	Bc. Červeňáková J., Čurlík J
<b>Nehlasoval</b>	<b>0</b>	

*Uznesenie nebolo prijaté.*

- návrh na uznesenie:

**Uznesenie č. 73/2023**

**Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky  
schvaľuje**

Dodatok č. 1 k Zmluve o uzavretí budúcej zmluvy o vecnom  
bremene č. 2022/17, DEVELOP 1 s.r.o., Stavbárov 28,  
071 01 Michalovce, IČO: 52482707

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
<b>Za</b>	<b>4</b>	Bc. Červeňaková J., Čurlík J., Kováč M., Ing. Matuščák F.
<b>Proti</b>	<b>1</b>	Máthé M.
<b>Zdržal sa</b>	<b>0</b>	
<b>Nehlasoval</b>	<b>0</b>	

*Uznesenie bolo prijaté.*

**K bodu 4.**

**Rôzne**

**4.1. Petícia**

- Starosta oznámil, že obci bola dnes 3.7.2023 doručená petícia „STOP výstavbe čerpacej stanice v obci Lipníky“. Na podpisových hárkoch je podpísaných 44 ľudí, z ktorých 7 nie sú občanmi obce Lipníky. Petícia sa rieši.
- xxxxxxx – povedal, že každý kto vlastní pozemok je občanom obce
- starosta – reagoval na p. xxxxxx – petícia sa rieši podľa zákona o petícii 85/1990 Z.z.; občanom obce je ten, kto má v obci trvalý pobyt

**K bodu 5.**

**Záver**

Starosta poďakoval prítomným za účasť a rokovanie obecného zastupiteľstva ukončil.

Zapísal: Kováčová Katarína .....

Overovatelia: Bc. Červeňaková J. ....

Kováč M. ....

.....  
Ing. Lubomír Pankuch  
starosta obce

**Prílohy:**

- Prezenčná listina
- Návrh programu zasadnutia
- Návrh Dodatku č. 1 k zmluve č. 2022/17, DEVELOP 1 s.r.o.
- **Uznesenie OcZ č. 72/2023 – 73/2023**